



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.578/2017

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, судија Лидија Вучуровић, као судија појединац, са записничарем Снежаном Вукомановић, у кривичном предмету против окривљеног _____ из _____, општина Митровица, због кривичног дела Неовлашћено поседовање наркотика, психотропских супстанци или слично из члана 275 став 1 КЗРК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. _____ 2017 од дана 11.10.2017.године, коју је заступао Државни тужилац Фикрије Сулејмани, по одржаном првом јавном саслушању дана 06.06.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени _____, од оца _____ и мајке _____ девојачко рођен 04.08.1991. године у Новом Саду, РСрбија, са пребивалиштем у _____ ул. „_____,“ општина Митровица, завршио основну школу, нежењен, незапослен, сиромашног имовног стања, Албанац, држављанин Републике Косово, са личним бројем _____

КРИВ ЈЕ

Зато што је:

-Дана 03.02.2017.године, око 23:55 минута, Полиција Косова – Јединица патроле у Митровици, у ул. „_____, зауставила је окривљеног _____ и особе _____ и _____. Током контроле код окривљеног _____ нађена је једна цигарета са супстанцом наркотика, врсте Марихуана, која садржи Тетрахидроканабинол (ТХЦ) и трагове (индикације) наркотика, тежине од 0,99 грама, коју је поседовао неовлашћено.

- Чиме је извршио кривично дело Неовлашћено поседовање наркотика, психотропских супстанци или слично из члана 275 став 1 КЗРК-а.

- На основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 и 275 став 1 КЗРК-а и члана 365 ЗКП-а изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године и 4 (четири) месеца не изврши неко друго кривично дело, као и **НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од 200 € (двестотине еура), у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Ако окривљени не плати казну у одређеном року, суд ће у смислу члана 46 КЗК-а, заменити новчану казну казном затвора, рачунајући 20€ (двадесете евра) за један дан проведен у затвору.

Окривљеном се изриче допунска казна одузимање ствари – наркотичке супстанце „марихуана“ тежине 0,99 грама, као предмет извршења кривичног дела.

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка у износу од 20 € (двадесете еура) и судског паушала у износу од 20€ (двадесете еура), све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек Оптужницу КТ.П.бр. /17 од дана 11.01.2018. године против _____, због кривичног дела Неовлашћено поседовање наркотика, психотропских супстанци или слично из члана 275 став 1 КЗРК-а.

Поступајући судија заказао је прво саслушање, коме су присуствовали државни тужилац Фикрије Сулејмани и окривљени.

На првом саслушању сходно члану 246 став 1 ЗКП-а окривљени је упозорен и упознат са његовим правима. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Неовлашћено поседовање опојних дрога психотропских супстанци или сличног из члана 275 став 1 КЗРК, за које је законом одређена новчана казна и казна затвора у трајању од једне до три године, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно члану 383 став 2 ЗКП-а. Такође признање кривице цениће се као олакшавајућа околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео исту, након чега му је дата могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење кривичног дела на начин како је описано у оптужници, да се због тога каје,

додајући да дрогу користи од 2004.године и то по две цигарете дневно. Моли суд да га што блаже казни.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чланом 248 став 2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета. Признање кривице учињено је добровољно од стране окривљеног онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичног дела које му се ставља на терет, предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности, да се окривљени огласи кривим и истом изрекне казна по закону.

Након што се судија уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, судија је у смислу члана 248 став 4 ЗКП, донео решење којим се прихвата кривица окривљеног, јер се признање ослања на материјалним доказима.

Оценом и анализом материјалних доказа који су саставни део овог кривичног предмета у складу са чланом 361 ЗКП-а, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела које му се ставља на терет, а што се види из кривичне пријаве број _____ од 16.06.2017.године, извештаја експертизе _____ од 07.04.2017.године, Косовске Агенције Форензике, записника о саслушању сведока од 06.02.2017.године, одлуке о одузимању предмета од 04.02.2017.године, фотодокументације и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, на основу чега је утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на тако утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем, односно да је неовлашћено држао у мањој количини, за сопствену употребу, супстанце које су проглашене за опојне дроге и то једну цигарету сумњиве супстанце наркотика врсте „марихуана“, тежине 0,99 грама, која садржи Тетрахидроканабинол и трагове никотина. Био свестан да је његово дело забрањено и хтео његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чланом 73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, да је сиромашног имовног стања, његово кајање, да је свестан да је рано почео са конзумирањем дроге као и да се труди да је не користи . Отежавајуће околности на страни окривљеног судија није нашао.

Посебно ценећи значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 41 КЗРК, судија је нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Судија је окривљеном изрекао и допунску казну одузимање наркотичке супстанце „марихуана“ тежине 0,99 грама, ствар која је коришћена током извршења овог кривичног дела, а на основу члана 69 у вези члана 275 став 3 КЗРК као и на основу члана 282 став 1 подстав 2.4 ЗКП.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 450 ЗКП-а.
На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.578/2017, дана 06.06.2018.године

Записничар,
Снежана Вукомановић

СУДИЈА,
Лидија Вучуровић

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема преписа исте, а преко овог суда.

За тачност: