

**У ИМЕ НАРОДА**

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ, Опште одељење, кривични одсек,** судија Лидија Вучуровић, са записничарем Снежаном Вукомановић, у кривичном предмету против окривљеног Љ.Б. из с..... општина....., због кривичног дела Крађа комуналија из члана 320 КЗРК-а, по допуњеној оптужници Основног тужилаштва у Митровици КТ.П.бр.736/2018 од 22.11.2018.године, коју је заступао Државни тужилац Стојанка Касаловић, по одржаном првом и јавном саслушању дана 07.12.2018.године, донео је и јавно објавио

**ПРЕСУДУ**

Окривљени **Љ.Б.** од оца .....и мајке .....девојачко .....рођен .....године у с..... општина .....где и живи, није ишао у школу, нежењен, без деце, незапослен, сиромашног имовног стања, по националности .....држављанин Републике Косово, са личним бројем .....неосуђиван, против њега се неводи поступак за неко друго кривично дело.

**К р и в ј е**

**ЈЕР ЈЕ:**

Од неодређеног времена до.....године, у својој кући у с..... општина .....користио електричну енергију без овлашћења овлашћеног снабдевача, тако што је био прикључен на електричну мрежу без струјомера, чиме је оштећеном .....причинио штету од 252,91 евра, што је установљено приликом контроле од стране службеника .....

-Чиме је извршио кривично дело Крађа комуналија из члана 320 КЗРК-а.

С тога суд на основу члана 4, 6, 7, 17, 41, 42, 43, 46, 73, и 320 КЗРК-а и члана 359, 360, 361, 365, 366, 450 и 463 ЗКП, окривљеном изриче

**НОВЧАНУ КАЗНУ**

У износу од 200€ (двестотенуеура) коју казну је дужан платити у року од 15 (петнаест) дана од дана правоснажности ове пресуде, као и

## УСЛОВНУ КАЗНУ

Тако што му се изриче **КАЗНА ЗАТВОРА** у трајању од 6 (шест) месеци која казна се неће извршити уколико окривљени у року од 1 (једне) године, од дана правноснажности пресуде, не учини ново кривично дело.

Ако окривљени не плати новчану казну у одређеном року суд ће у смислу члана 46 КЗРК-а, исту заменити казном затвора, тако да ће сваких 20€ (двадесет еура), рачунати као 1 (један) дан затвора.

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 30€ (тридесетеура) у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Обавезује се окривљени Љ.Б. да оштећеном .....надокнади проузроковану штету у износу од 252,91 евра.

## Образложење

Основно тужилаштво у Митровици – Опште одељење поднело је Основном суду у Митровици – Општем одељењу- кривични одсек оптужницу КТ.П.бр.736/2018 од 19.07.2018.године, против окривљеног Љ.Б. из с....., општина .....због основане сумње да је учинио кривично дело Крађа комуналних услуга из члана 320 КЗРК-а.

Тужилац је на основу члана 442 став 4 ЗКП-а допунио оптужницу КТ.П.бр.736/2018 од 22.11.2018.године у погледу генералија окривљеног Љ.Б..

Поступајући судија је заказао прво саслушање коме су присуствовали Државни тужилац Стојанка Касаловић, окривљени Љ.Б. и судски преводилац Славица Красић.

На првом саслушању сходно члану 246 став 1 ЗКП-а окривљени је упозорен и упознат са његовим правима. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца, окривљени је изјавио да је разумео исту, након чега му је дата могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење кривичног дела које му се ставља на терет према оптужници. У својој изјави наводи да у кући живи са родитељима, то је нова кућа а 2-3 дана након уселењења дошла је комисија .....која је констатовала да је на електричну мрежу био прикључен без струјомера. Истиче да није могао да чека комисију која би дошла да постави струјомер, каје се за учињено дело и моли суд да га што блаже казни јер је сиромашног имовног стања. Истиче да ће дуг исплатити у ратама.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Крађа комуналија из члана 320 КЗРК-а за које је законом одређена новчана казна и казна затвора до три године, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно члана 383 став 2 ЗКП-а. Такође признање кривице цениће се као олакшавајућа околност приликом одмеравања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одмеравања казне и остао је при својој изјави о признавању кривице.

У складу са чланом 248 став 2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета. Признање кривице учињено је добровољно од стране окривљеног онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичног дела које му се ставља на терет, предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности, да се окривљени огласи кривим и истом изрекне казна по закону.

Након што се судија уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, судија је у смислу члана 248 став 4 ЗКП, донео решење којим се прихвата кривица окривљеног, јер се признање ослања на материјалним доказима у списима предмета. Са признањем кривице окривљеног сагласио се и присутан државни тужилац.

Оценом и анализом материјалних доказа који су саставни део овог кривичног предмета у складу са чланом 361 ЗКП-а, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела које му се ставља на терет, а што се види из кривичне пријаве Косовског компаније за дистрибуцију и снабдевање електричном енергијом број CMS-K/DMI-91 од 27.02.2018.године, записника број 2469709 од 17.08.2017.године, фактуре КЕСКО под бројем DMHP1711837 од 31.08.2017.године, извештај обрачуна број ..... од 31.08.2017.године, фотодокументације о начину извршења кривичног дела и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, на основу чега је утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на тако утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем, односно да је користио електричну енергију без овлашћења овлашћеног снабдевача, тако што је био прикључен на електричну мрежу без струјомера, чиме је оштећеном .....причинио штету од 252,91 евра. Био је свестан да је његово дело забрањено и хтео је његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чланом 73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције. Од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео је у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, да је лошег имовног стања, да се каје за учињено дело, да је незапослен и да живи са родитељима, као и да се

против истог не води поступак за друго кривично дело. Отежавајуће околности на страни окривљеног судија није нашао.

Посебно ценећи значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 41 КЗРК, судија је нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 450 ЗКП-а.

Одлука којом је суд окривљеног обавезао да надокнади штету оштећеном донета је у складу са чланом 458 и 463 став 2 ЗКП-а.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ**  
**Опште одељење - Кривични одсек**  
**К.бр. 576/2018, дана 07.12.2018. године**

Записничар,  
Снежана Вукомановић с.р.

**СУДИЈА,**  
Лидија Вучуровић с.р.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ове пресуде може се уложити жалба Апелационом суду у Приштини, Одељење у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема преписа исте. Жалба се подноси овом суду.

За тачност: