



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS**  
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

---

**К.бр.56/18**

**У ИМЕ НАРОДА**

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК**, и то судија Драгица Јаковљевић, као судија појединац, са правном секретарицом Душицом Радовановић, у кривичном предмету против окривљеног Н.М. из .....ул..... због кривичног дела Лака телесна повреда из чл.188 ст.3 тачка 3.1 у вези са ст.1 тач.1.1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр.1843/16 од 22.01.2018.године, коју је заступао државни тужилац Јагодинка Николић, по одржаном првом јавном саслушању дана 06.02.2019.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

**ПРЕСУДУ**

Окривљени **М.Н.** од оца .....и мајке....., девојачко .....рођен .....године у .....са пребивалиштем у .....ул..... бр....., држављанин Републике Косово, завршио средњу школу, средњег имовног стања, запослен, ожењен, службено лице, са личним бр.....

**КРИВ ЈЕ**

Зато што је дана .....године око .....часова у .....након несугласица, које су имали међусобно, са шамаром по лицу ударио оштећену – супругу В.Н. код које је изазвао нагњечење меких ткива у пределу главе, расцепне ране на горњој и доњој усни, крварење из носа, које спадају у лаке телесне повреде,

**-Чиме је учинио кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 став 3 тачка 3.1 у вези са ст.1 тач.1.1 КЗРК.**

**Па му судија појединац на основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73 и 74 КЗРК као и чл. 365 ЗКП изриче**

### **УСЛОВНУ ОСУДУ**

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 4 (четири) месеца и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године не изврши ново кривично дело.

Обавезује се окривљени да на име трошкове поступка плати износ од 15 (петнаест) евра и на име судског паушала плати износ од 15 (петнаест) евра у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

### **Образложење**

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр.1843/16од 22.01.2018.године ,против окривљеног Н.М. из .....за кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 став 3 тач.3.1 у вези ст.1 тач.1.1 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Јагодинка Николић и окривљени Н.М.

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје у потпуности извршење овог кривичног дела којим се терети према оптужници, да су тачни наводи изнети у оптужници, да је он то тада урадио, јер је у тренутку био изнервиран. Такође је изјавио да су обоје имали неких кризних момената да су њихов неспоразум решили сами, да након овога нису имали више несугласица, да и даље живе у браку у заједничком породичном домаћинству у којем подижу своје дете, да се каје што је до овога дошло и да моли суд да га што блаже казни.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 ст.3 тачка 3.1 у вези ст.1 тач.1.1 КЗРК, за које је законом одређена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца до 3 (три) године, да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за

признање кривице јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета, да је признање кривице учињено добровољно од стране окривљеног онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификације кривичног дела које му се ставља на терет, па предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узме у обзир његово признање и кајање, као и чињеницу да је на суђењу ову изјаву дао у присуству своје супруге, да су наставили брачну заједницу и да имају петоро деце, као олакшавајуће околности.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног, јер се признање ослања на материјалне доказе .

Ценећи изјаву окривљеног Н.М. суд је исту у потпуности прихватио као јасну уверљиву и за суд прихватљиву, јер је изјава окривљеног у свему у сагласности са осталим доказима који се налазе у списима предмета. Окривљени је признао извршење кривичног дела које му се ставља на терет објашњавајући околности под којима је кривично дело извршено. Као такву изјаву окривљеног суд прихвата и поклања јој веру налазећи да иста није мотивисана другим разлозима осим искреног признања и кајања.

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву бр.2016-СА-238 са прилозима од 08.09.2016.године, листа одузетих ствари од 08.09.2016.године, закључак експерта судске медицине о врсти повреда од 16.01.2018.године, изјаву оштећене, изјаву окривљеног, као и остале списе предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Правном анализом утврђеног чињеничног стања судија је нашао да се у радњама окривљеног Н.М., стичу сва битна обележја кривичног дела Лака телесна повреда из чл.188 ст.3 тач.3.1 КЗРК, с обзиром да је окривљени у време и на месту на начин како је описано ближе у изреци ове пресуде учинио кривично дело које му се ставља на терет.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем односно да је критичног дана у својој кући напао своју супругу и нанео јој лаке телесне повреде, те да је био свестан да је његово дело забрањено али да је хтео његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности предвиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је судија од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено кајање због критичног догађаја, да су се измирили, да су окривљени и оштећена и даље у браку, да након овог нису имали сукоба и проблема, док од отежавајућих околности на страни окривљеног судија је нашао да је дело извршено према рањивој жртви.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ**  
**- Опште Одељење - Кривични одсек -**  
**К.бр.56/18 од 06.02.2019.године**

Правна секретарица,  
Душица Радовановић,с.р.

С У Д И Ј А,  
Драгица Јаковљевић,с.р.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: