

REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.562/16

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са записничарем Весном Борђевић, у кривичном предмету против окривљеног _____ из _____ Општина _____, због кривичног дела Лака телесна повреда из чл.188 ст.2 у вези става 1 тачка 1.4 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. _____ '16 од 14.07.2016.године, коју је заступао Државни тужилац Ариан Ђемо, по одржаном првом јавном саслушању дана 14.05.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени _____, од оца _____, рођен 28.03.1942. године, у с. _____ Општина _____, са пребивалиштем у _____ бр. _____ ул. _____, Албанац, држављанин Републике Косово, ожењен, средњег имовног стања, са личним бојем _____

КРИВ ЈЕ

Зато што је дана 05.03.2016.године око 04,00 часова у ул. _____ у својој кући окривљени после одређених несугласица са својом супругом _____ ударио исту неколико пута гвозденим предметом (пеглом) на десној страни главе, од којих удараца се јако види трострука повреда, подеротина меких ткива чеоног дела на десној страни главе изазвано механичком радњом тврдим тупим предметом и као такве спадају у лаке телесне повреде привремених оштећених здравља,

-Чиме је учинио кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 ст.2 у вези са ставом 1 тачка 1.4 КЗРК.

Па му судија појединац на основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73 и 74 КЗРК као и чл. 365 ЗКП изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 3 (три) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године, не изврши ново кривично дело.

Обавезује се окривљени да на име трошкове поступка и судског паушала плати износ од 20 € (двадестеура) у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Оштећена се ради остваривања имовинско-правног захтева упућује на парницу.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. /16 од 14.07.2016.године, против окривљеног из , за кривично-дело Лака телесна повреда из чл.188 став 2 у вези став 1 тачка 1.4 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Ариан Ђемо и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да у потпуности разуме оптужницу за кривично дело које му се ставља на терет додајући да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према овој оптужници , наводећи да се каје, да му се то никада није десило раније, а ни после тога да и даље живи са својом женом тврдећи да и сада када размишља о томе уопште није ни свестан зашто је то урадио наводећи да је пре тога имао мождани удар, па је можда нешто урадио и што није желео, каје се због тога, моли суд да узме у обзир његове године чињеницу да и даље живи са женом, да га што блаже казни али да приликом кажњавања узме у обзир чињеницу да је сиромашног имовног стања.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 ст.2 у вези става 1 тачка 1.4 КЗРК, за које је законом

одређена новчана казна или казна затвора у трајању до једне године, да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице прихвата признање кривице које је доказано и чињеницама у предмету, признање је дато добровољно без притиска и да суд узме у обзир приликом одлучивања и олакшавајуће и отежавајуће околности.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе.

Ценећи изјаву окривљеног судија је исту у потпуности прихватио као јасну и уверљиву и за суд прихватљиву јер је изјава окривљеног у свему у сагласности са осталим доказима који се налазе у списима предмета. Окривљени је признао извршење кривичног дела које му је стављено на терет објашњавајући околности под којима је кривично дело извршено. Као такву изјаву суд прихвата и пиклања јој веру да иста није мотивисана другим разлозима осим искреног признања и кајања.

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву 2016, полицијски извештај, медицински извештај који се налази у списима предмета, лекарско вештачење издато од експерта др. од 09.07.2016.године, изјаве оштећене увидом у фотодокументацију и друге списе који се налазе у предмету. Судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци пресуде.

Правном анализом утврђеног чињеничног стања суд је нашао да се у радњама окривљеног стичу сва битна обележја кривичног дела Лака телесна повреда из чл.188 ст.2 у вези са ст.1 тач.1.4. КЗРК. С обзиром да је окривљени на месту и на начин како је ближе описано у изреци ове пресуде у својој кући после несугласница са супругом неколико пута је ударио гвозденим предметом (пеглом) на десној страни главе којом приликом је иста задобила лаке телесне повреде које су привременог оштећења здравља.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са умишљајем односно да је

критичног дана у својој кући после несугласица са својом супругом исту неколико пута ударио гвозденим предметом (пеглом) на десној страни главе којом приликом је иста задобила лаке телесне повреде привременог оштећења здравља, те да је био свестан да је његово дело забрањено али да је хтео његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности предвиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено кајање због критичног догађаја да су се измирили да им се то никада није десило ни пре ни после тога, док отежавајућих околности на страни окривљеног судија није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем –уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

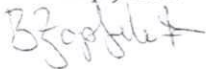
Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.562/16 од 14.05.2018.године

Правна секретарица,

Весна Ђорђевић



СУДИЈА,

Бранка Семенов

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.