



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.560/17

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног _____ из _____, због кривичног дела Неовлашћено поседовање наркотика психотропских супстанци или слично из чл.275 ст.1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. _____ '17 од 05.10.2017.године, коју је заступао Државни тужилац Наим Бека, по одржаном првом јавном саслушању дана 15.05.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени _____ од оца _____, мајке _____, девојачко _____ рођен 02.03.1994. године, у _____, са пребивалиштем у ул. _____ Албанац, држављанин Републике Косово, нежењен, завршио средњу школу, повремено ради, лошег имовног стања, лична карта бр. _____

КРИВ ЈЕ

Зато што је дана 28.06.2016.године око 19,50 на плацу испред Општине неовлашћено је поседовао наркотике, том приликом истражна јединица ДХТН у Митровици током контроле је зауставила лице по имену _____ и током контроле у његовој торби на рамену је пронашла две кесе супстанце наркотика врсте Канабис (Марихуана) са садржином тетрахидроканабиол ТХЦ тежине 3,13 грама

-Чиме је учинио кривично дело Неовлашћено поседовање наркотика психотропске супстанце или слично из чл.275 ст.1 КЗРК.

На основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 КЗРК и чл.365 ЗКП изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године и 4 (четири) месеца не изврши неко друго кривично дело, као и **НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од 200 € (двестотине еура) која новчана казна се неће извршити ако окривљени у року од 1 (једне) године и 4 (четири) месеца не изврши неко друго кривично дело.

Окривљеном се изриче допунска казна одузимање ствари – наркотичке супстанце марихуана тежине 3.13 грама као предмет извршења кривичног дела.

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка и судског паушала у износу од 20 € (двадесетеура) све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. 17 од 05.10.2017.године, против из Митровице, за кривично дело Неовлашћено поседовање наркотика, психотропских супстанци или слично из чл.275 ст.1 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Наим Бека и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да у потпуности разуме оптужницу за кривично дело које му се ставља на терет, да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према овој оптужници, да су тачни наводи изнети у оптужници, да је знао и пре тога повремено да користи дрогу, да није редован корисник, али да је неколико пута пробао дрогу. Даље је навео да га је пре отприлике две године пронашла полиција и код њега пронашла две кесице са марихуаном, али после тога више никада није користио дрогу, да се одвикава од дроге и да је при крају да и испуни то. обећава да то више неће поновити, и моли суд да му помогне на тај начин што ће га што блаже казнити јер намерава да нормално живи, да тражи посао и много би му значило да му суд верује, а да ће он испунити своје обећање, да се осећа кривим и да је тек тога дана када га је полиција пронашла постао свестан да је био на лошем путу, па моли суд да га што блаже казни и да му помогне у свему.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Неовлашћено поседовање опојних дрога психотропских супстанци или сличног из чл.275 ст.1 КЗРК, за које је законом одређена новчана казна и казна затвора од једне до три године, у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да нема препрека да се прихвати кривица зато што је у складу са чл.248 ЗКП и у складу са доказима који се налазе у списима предмета уверљиво и добровољно прихватио кривицу.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе.

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву од 28.06.2016.године, потврду о секвестрацији предмета од 28.06.2016.године, извештај вештачења од 16.08.2016.године као увидом у фодокументацију предмета и увидом у остале списе предмета, то је судија на основу свега утврдио чињенично стање па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем односно да је неовлашћено држао у мањој количини за сопствену употребу супстанце које су проглашене за опојне дроге и то један пакетић сумњиве супстанце наркотика врсте марихуане тежине 3.13 грама, те да је био свестан да је његово дело забрањено и хтео његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од

утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово кајање да се ради о младој особи док отежавајућих околности није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривичног дела окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Судија је окривљеном изрекао и допунску казну одузимање наркотичке супстанце марихуане тежине 3.13 грама, ствар која је коришћена током извршења овог кривичног дела, а на основу чл.69 у вези чл.275 ст.3 КЗРК као и на основу чл.282 ст.1 подстав 2.4 ЗКП.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.560/17 од 15.05.2018.године

Правна секретарица,

Весна Ђорђевић



СУДИЈА,

Бранка Семенов



ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.