



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.55/18

У ИМЕ НАРОДА

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ
ОДСЕК,** и то судија Бранка Семенов, као судија појединачац, са записничарем Весном
Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног из с.

и, Општина , због кривичног дела.Угрожавање јавног сабраћаја изчл.378 ст.6
у вези ст.1 КЗК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент
КТ.П.бр. /17 од 23.01.2018.године, коју је заступао Државни тужилац Стојанка
касаловић, по одржаном првом јавном саслушању дана 16.08.2018.године, донео је и
истог дана јавно објавио следећи:

ПРЕСУДУ

Окривљени надимак „ “, од оца , мајке
, девојачко . рођен 30.11.1975. године, у Приштини, пребивалиштем
у с. , Општина , Србин, држављанин Републике Косово, ожењен, отац
троје деце, завршио Средњу школу, без запослења са л.к. , сиромашног
имовног стања.

КРИВ ЈЕ

Зато што је дана 21.01.2016.године око 07,20 часова на регионалном путу Бабин
Мост – Митровица, као учесник у саобраћају на путевима није се придржавао
саобраћајних прописа и тиме угрозио јавни саобраћај доводећи у опасност живот и тело
људи иако је био свестан да до саобраћајне незгоде може доћи али је олако држао да ће
моћи спречити тако што је управљао аутомобилом марке „Опел Вектра“, регистарски број
из правца Бабиног Моста ка Митровици и када је био код села Шупковац

56/

супротно чл.126 тач.1 Закона о безбедности у друмском саобраћају, обзиром да није држао прописно растојање приликом кретања возила, па је у тренутку када је аутомобил марке „Опел Корса“ регистарски број , које се кретало испред њега смањило брзину због препреке на путу, окривљени није успео да заустави своје возило па је предњим делом леве стране свог возила ударио у задњи део возила „Опел Корса“ којим је управљала , при чему је сувозачу у возило задобила нагњечење меких ткива у пределу главе, тела и врата са синдромом „Wiplach“ повреде лаке природе ,

-Чиме је учинио кривично дело Угрожавање јавног сабраћаја из чл.378 ст.6 у вези ст.1 КЗК.

Па му судија појединац на основу чл.4, 41, 42, 46, 73 и 74 КЗРК као и чл. 365 ЗКП изриче

НОВЧАНУ КАЗНУ

Окривљеном изриче се **НОВЧАНА КАЗНА** од 200 (двестотинеура) који износ окривљени се обавезује да плати у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности пресуде.

Уколико се новчана казна не може извршити по чл.46 ст.3 КЗРК иста ће се заменити казном затвора, тако да за један дан у затвору се рачуна као 20 € (дадесетеура) казне.

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка и судског паушала плати износ од 20 € (дадесетеура) у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Оштећена из с. , Општина Митровица се ради остваривања имовинско-правног захтева упућује на парницу.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужници КТ.П.бр. 17 од 23.01.2018.године, против окривљеног из с. , Општина , за кривично дело Угрожавање јавног сабраћаја из чл.378 ст.6 у вези ст.1 КЗК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Стојанка Касаловић и окривљени

57/8

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумeo оптужници и након што се судија уверио да је окривљени разумeo оптужници, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да у потпуности разуме оптужници за кривично дело које му се ставља на терет додајући да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према овој оптужници, наводећи да је тада било и мало леда што није написано у оптужници, моли суд да га што блаже казни, да је једини хранилац породице, да има троје малолетне деце, да живи као подстанар, да до сада није осуђиван, да ништа није урадио намерно и да му је жао што се све то десило.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Угрожавање јавног сабраћаја из чл.378 ст.6 у вези ст.1 КЗК, за које је законом одређена новчана казна или казна затвора у трајању до једне године, да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да је признање дато добровољно и да су испуњени сви законски услови за признање кривице.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумeo природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужници и да оптужници не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе .

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву 2016- од 25.01.2016.године, изјаву окривљеног , изјаве сведока, изјаве оштећене, лекарско уверење за оштећену са налазом и мишљењем вештака судске медицине од 21.01.2016.године, фотодокументација са скицом лица места и записником о увиђају, налаз и мишљење вештака саобраћајне струке од 12.01.2018.године и друге списе који се налазе у предмету. Судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци пресуде.

Правном анализом утврђеног чињеничног стања суд је нашао да се у радњама окривљеног стичу сва битна обележја кривичног дела Угрожавање јавног сабраћаја из чл.378 ст.6 у вези ст.1 КЗК. С обзиром да је окривљени на месту и на начин како је ближе описано у изреци ове пресуде на регионалном путу „Бабин Мост – Митровица“ као учесник у саобраћају угрозио је јавни саобраћај и довео у опасност живот и тело људи

иако је био свестан да до саобраћајне несреће може доћи олако је држао да ће моћи спречити тако што је управљао аутомобилом марке „Опел Вектра“ није држао пропсно растојање па је у тренутку када је аутомобил марке „Опел Корса“ смањио брзину због препрека на путу окривљени није успео да заустави своје возило и предњим делом леве стране свог возила ударио у „Опел корсу“ којим је управљала при чему је сувозач задобила повреде лаке природе.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности предвиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, да до сада није осуђиван, да је једини хранилац породице, да је отац троје малолетне деце, да је сиромашног имовног стања, да му је жао због свега што се десило, док отежавајућих околности на страни окривљеног судија није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Оштећени се на основу чл.463 ЗКП за утврђивање имовинско-правног захтева упућује на парницу.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.55/18 од 16.08.2018.године**

Правна секретарица,

Весна Ђорђевић

СУДИЈА,

Бранка Семенов

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.