

## У ИМЕ НАРОДА

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек**, и то судија Љиљана Стевановић као судија појединац, са правном секретарицом Делибашић Слађаном, у кривичном предмету против окривљених \_\_\_\_\_ из Бабиног Моста и \_\_\_\_\_ из с. \_\_\_\_\_ општина Обилић, због кривичног дела Легализација лажног садржаја из чл. 403 ст.1. у вези са чл. 31 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. \_\_\_\_\_ 15 од 24.06.2016. године, коју је заступао Државни тужилац Наташа Радовић, по одржаном првом јавном саслушању дана 02.11.2018. године, донео је и истога дана, у присуству странака јавно објавио следећу:

## ПРЕСУДУ

Окривљен:

1. \_\_\_\_\_, од оца \_\_\_\_\_ и мајке \_\_\_\_\_, девојачко презиме мајке \_\_\_\_\_, рођена 08.05.1961. године, у Липљану, сада са пребивалиштем у Бабином Мосту, домаћица, удата, лошег имовног стања, Српкиња, држављанка РКосова, са личним бројем \_\_\_\_\_ против ње се не води поступак за друго кривично дело,
2. \_\_\_\_\_ од ова \_\_\_\_\_ и мајке \_\_\_\_\_ девојачко презиме мајке \_\_\_\_\_ рођен 20.10.1980 године, у селу \_\_\_\_\_, општина Обилић, где и сада живи, радник, лошег имовног стања, Албанац, држављанин РКосова, са личним бројем \_\_\_\_\_, против њега се не води поступак за друго кривично дело,

## КРИВИ СУ

Зато што 23.01.2012. године, довео у заблуду Надлежни орган ЦРА у Миитровици, да јавни докуменат потврди да послужи као доказа за правне ствари, тако да су окривљени заједно представили фалсификовану саобраћајну дозволу Србије \_\_\_\_\_ за возило „Голф Караван“ и успели да региструју возило на име окривљене \_\_\_\_\_ и да добију \_\_\_\_\_ и рег. Таб. \_\_\_\_\_, затим наводно су склопили уговор о купопродаји возила између окривљене \_\_\_\_\_ као продавца и окривљеног \_\_\_\_\_ као купца, касније возило региструју на име окривљеног \_\_\_\_\_ који пребацује у ЦКРА у Обилић и касније добије таблице \_\_\_\_\_ и саобраћајна ЦРА \_\_\_\_\_ али из списка ИЛЕЦУ-а утврђено је да је саобраћајна дозвола потпуно фалсификована,

\_\_\_\_\_ -чиме су учинили кривично дело Легализација лажног садржаја из чл. 403 ст.1. у вези са чл. 31 КЗРК,

Па судија појединац на основу горе наведеног члана и чл. 4, 7, 17, 21, 41, 50, 51, 52, 73, 74 као и чл. 403 КЗРК, и чл. 359, 360, 361, 365 и 366 ЗКП, окривљенима изриче

Првоокривљеној

### УСЛОВНУ ОСУДУ

Којом се одређује казна затвора у трајању од 4 (четири) месеца, која казна се неће извршити уколико првоокривљена у року од 1 (једне) године, од дана правноснажности ове пресуде, не изврши ново кривично дело.

Другоокривљеном

### УСЛОВНУ ОСУДУ

Којом се одређује казна затвора у трајању од 4 (четири) месеца, која казна се неће извршити уколико другоокривљени у року од 1 (једне) године, од дана правноснажности ове пресуде, не изврши ново кривично дело.

Окривљенима се изриче и допунска казна – конфисковање ствари – одузимање јавних исправа, саобраћајне дозволе ЦП ВРД и ВРД као предмети који су употребљени за извршење кривичног дела.

Обавезују се окривљени да на име трошкова поступка солидарно плате износ у висини од 15 (петнаест) еура и на име судског паушала солидарно плате износ од 15 (петнаест) еура, под претњом принудног извршења.

### Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. '15 од 24.06.2016. године, против окривљених из Бабиног Моста и из с. , општина Обилић, за кривично дело Легализација лажног садржаја из чл. 403 ст.1. КЗРК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Радовић Наташа и окривљени и

На првом саслушању окривљени су упозорени и упознати са својим правима, а сходно чл. 246 ст.1. ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени су изјавили да су разумели оптужницу и након што се судија уверио да су окривљени разумели оптужницу, дата им је могућност да признају кривицу или да се изјасне да нису криви.

Оптужени су изјавили да признају кривицу за извршење кривичног дела којим се терете према овој оптужници, да су схватили значај кривичног дела које им се ставља на терет, као и да се кају због учињеног кривичног дела, па моле суд да има у виду све олакшавајуће околности које се налазе на њиховој страни и изрекне им блажу меру, јер ће се и њом постићи сврха кажњавања.

Судија је упознао окривљене о последицама признања кривице, за кривично дело Легализација лажног садржаја из чл. 403 ст.1. КЗРК, за које је Законом одређена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца до 5 (пет) година, као и да у случају признања

кривице од стране окривљених, исти немају право да поднесу жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл. 383 ст.2. ЗКП, такође их је упознао да ће ако признају кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени су изјавили да су разумели законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остли су при признању кривице.

У складу са чл. 248 ст.2. ЗКП-а затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, као и да је признање учињено добровољно.

Након овог судија се уверио да су оптужени разумели природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране окривљених, јер се признање ослања на материјалним доказима.

У вези признања кривице од стране окривљених, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл. 361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљених постоје елементи кривичног дела за које су исти окривљени. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву број од 24.04.2015. године, Извештај истражног полицајца, списе из ИЛЕЦУ, потврду о техничкој исправности возила, образац за пребачај возила, купопродајни уговор возила од 24.01.2012. године, полису осигурања возила, предајну листу из Центра за регистрацију возила, службени меморандум у вези са кривичним досијеом на име окривљених, извештај експертизе од 06.03.2014. године, увид у саобраћајне дозволе ЦП и ВРД остале списе предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљених, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљених према извршеном кривичном делу, судија је нашао да су окривљени поступали са директним умишљајем, односно да су фалсификовали српску саобраћајну дозволу са намером коришћења исте као оригинал и успели да добију регистарске таблице и саобраћајну дозволу за спорно возило, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљених, то их је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљених у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивим учиниоцима, да су исти поступили са директним умишљајем као обликом кривице, те да су били свесни да је њихово дело забрањено, свесни свог дела и да су хтели његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљенима применити, суд је ценио све околности превиђене чл. 73 и 75 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљених узео у обзир да су се окривљени коректно држали пред

судом, да су својим признањем допринели утврђивању чињеничног стања, њихово искрено кајање, као и обећање да у будуће неће вршити кривична дела.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљених као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл. 41 КЗРК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљених као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Судија је окривљенима изрекао и допунску казну – конфисковање ствари – и то одузимање јавних исправа, саобраћајне дозволе ЦП, ВРД и ВРД као предмете који су употребљени за извршења кривичног дела, а на основу чл. 62 ст.2. тачка 2.7, а у вези са чл. 69 ст.3. КЗРК, као и на основу чл. 282 ст.1. подстав 2.4 ЗКПК-а.

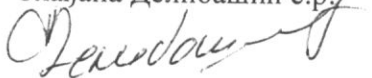
Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл. 450 ЗКПК.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ**  
**Опште Одељење - Кривични одсек**  
**К.бр. 516/16 дана 02.11.2018. године**

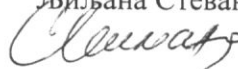
**Правна секретарица**

Слађана Делибашић с.р.



**СУДИЈА,**

Љиљана Стевановић с.р.



**ПРАВНА ПОУКА:** Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: