



REPUBLICA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

K.br.507/17

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U MITROVICI – OPŠTE ODELJENJE - KRIVIČNI ODSEK, i to sudija Dragica Jakovljević, kao sudija pojedinac, sa pravnom sekretaricom Dušicom Radovanović, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog _____ iz Mitrovice, zbog krivičnog dela Laka telesna povreda iz čl.188 st.3 u vezi stava 1 KZRK, po optužnici Osnovnog tužilaštva u Mitrovici Opšti Departament:KT.II.br _____ /17 od 30.08.2017.godine, koju je zastupao državni tužilac Arijan Đema, po održanom prvom javnom saslušanju dana 05.12.2018.godine, doneo je i istog dana javno objavio sledeću:

PRESUDA

Okrivljeni _____ sa nadimkom " _____", od oca _____ i majke _____ devojčko _____, rođen 13.09.1990.godine u Mitrovici, gde i sada živi ul _____ Albanac, državljanin Republike Kosovo, oženjen, otac jednog deteta, nezaposlen, srednjeg imovnog stanja, sa ličnim brojem _____

Kriv je

Zato što je dana 17.05.2017.godine oko 17,00 časova u zajedničkoj porodičnoj kući u ul. _____ u Mitrovici naneo lake telesne povrede drugom licu, zbog nesporazuma između njih sa izgovorom da oštećena _____ uzima novac iz džepa od okrivljenog i da ne vodi računa o kući, okrivljeni je uzeo kajš od pantalona i naneo joj lake telesne povrede i istu isterao iz kuće,

-Čime je učinio krivično delo Laka telesna povreda iz čl.188 stav 3 u vezi st.1 KZRK.

Pa mu sudija pojedinac na osnovu čl.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 KZRK kao i čl. 365 ZKP izriče

USLOVNU OSUDU

Tako što mu utvrđuje **KAZNU ZATVORA** u trajanju od 3 (tri) meseca i istovremeno određuje da se utvrđena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni za vreme od 1 (jedne) godine ne izvrši novo krivično delo.

Obavezuje se okrivljeni da na ime troškove postupka plati iznos od 15 (petnaest) evara i na ime sudskog paušala plati iznos od 15 (petnaest) evra u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti ove presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno Tužilaštvo u Mitrovici - Opšti Departament, podnelo je Osnovnom sudu u Mitrovici - Opšte odeljenje - krivični odsek optužnicu KT.II.br. /17 od 30.08.2017.godine, protiv okrivljenog _____ iz Mitrovice, za krivično delo Laka telesna povreda iz čl.188 st. 3 u vezi st. 1 KZRK.

Sudeći sudija pojedinac je zakazao prvo saslušanje. Na prvom saslušanju bili su prisutni državni tužilac Arijan Đema i okrivljeni _____

Na prvom saslušanju okrivljeni je upozoren i upoznat sa njegovim pravima, shodno čl.246 st.1 ZKP. Optužnica je pročitana od strane državnog tužioca. Nakon čitanja optužnice okrivljeni je izjavio da je razumeo optužnicu i nakon što se sudija uverio da je okrivljeni razumeo optužnicu, data mu je mogućnost da prizna krivicu ili da se izjasni da nije kriv. Okrivljeni je izjavio da priznaje u potpunosti izvršenje ovog krivičnog dela kojim se tereti prema optužnici, da su tačni navodi izneti u optužnici, da je on to tada uradio, jer je u trenutku bio iznerviran, da je sada u dobrim odnosima sa svojom suprugom, da se kaje i da nakon godinu ipo dana od tog nemilog događaja on i njegova supruga žive u dobrim odnosima i da moli sud da ga što blaže kazni.

Sudija je upoznao okrivljenog o posledicama priznanja krivice, za krivično delo Laka telesna povreda iz čl.188 st.3 u vezi stava 1 KZRK, za koje je zakonom određena kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) meseca do 3 (tri) godine, da u slučaju priznanja krivice od strane okrivljenog, isti nema pravo da podnese žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja shodno čl.383 st.2 ZKP, takođe ga upoznaje da će ako prizna krivicu sudija to ceniti kao olakšavajuću okolnost prilikom određivanja kazne.

Okrivljeni je izjavio da razume zakonske posledice priznanja krivice i olakšavajuće okolnosti koje će sud uzeti prilikom određivanja kazne i ostao je pri priznanju krivice.

U skladu sa čl.248 st.2 ZKP zatraženo je mišljenje od državnog tužioca vezano za priznanje krivice. Državni tužilac smatra da su ispunjeni svi zakonski uslovi za priznanje krivice jer je priznanje krivice potvrđeno i materijalnim dokazima koji se nalaze u spisima predmeta, da je priznanje krivice učinjeno dobrovoljno od strane okrivljenog onako kako je opisano u dispozitivu optužnice i kvalifikacije krivičnog dela koje mu se stavlja na teret, pa predlaže sudu da se priznanje krivice prihvati i da se uzme u obzir njegovo priznanje i kajanje kao olakšavajuća okolnost.

Nakon ovog sudija se uverio da je okrivljeni razumeo prirodu prihvatanja priznanja krivice, da je krivica prihvaćena dobrovoljno i da se priznanje zasniva na činjenicama slučaja, a koje sadrži optužnica i da optužnica ne sadrži ni jednu jasnu zakonsku povredu ili činjeničnu grešku, stoga je sudija na zapisniku u smislu čl.248 st.4 ZKP, doneo rešenje prihvatajući krivicu od strane okrivljenog, jer se priznanje oslanja na materijalne dokaze .

Ceneći izjavu okrivljenog sud je istu u potpunosti prihvatio kao jasnu uverljivu i za sud prihvatljivu, jer je izjava okrivljenog u svemu u saglasnosti sa ostalim dokazima koji se nalaze u spisima predmeta. Okrivljeni je priznao izvršenje krivičnog dela koje mu se stavlja na teret objašnjavajući okolnosti pod kojima je krivično delo izvršeno. Kao takvu izjavu okrivljenog sud prihvata i poklanja joj veru nalazeći da ista nije motivisana drugim razlozima osim iskrenog priznanja i kajanja.

U vezi priznanja krivice od strane okrivljenog ocenjivanjem i analize materijalnog dokaza koje su sastavni deo ovog krivičnog slučaja u skladu sa čl.361 ZKP sudija utvrđuje da postoje materijalni dokazi i da u radnjama okrivljenog postoje elementi krivičnog dela za koje je isti optužen. Ovo je sudija zaključio uvidom u krivičnu prijavu br. od 31.05.2017.godine, policijski izveštaj, izjavu oštećene, lekarski izveštaj i ekspertizu sudsko medicinskog veštačenja na ime oštećene, kao i fotodokumentacija u spisima predmeta. Sudija je cenio svaki dokaz pojedinačno ceneći pri tom i priznanje okrivljenog, to je sudija utvrdio činjenično stanje, pa je primenom materijalnog prava na takvo utvrđeno činjenično stanje doneo odluku kao u izreci ove presude.

Pravnom analizom utvrđenog činjeničnog stanja sudija je našao da se u radnjama okrivljenog stiču sva bitna obeležja krivičnog dela Laka telesna povreda iz čl.188 st.3 u vezi st.1 KZRK. S obzirom da je okrivljeni u vreme i na mestu na način kako je opisano bliže u izreci ove presude učinio krivično delo koje mu se stavlja na teret.

U pogledu psihičkog odnosa okrivljenog prema izvršenom krivičnom delu sudija je našao da je okrivljeni kritičnom prilikom postupao sa direktnim umišljajem odnosno da je kritičnog dana u svojoj kući napao svoju suprugu i naneo joj lake telesne povrede, te da je bio svestan da je njegovo delo zabranjeno ali da je hteo njegovo izvršenje, pa kako nije bilo okolnosti koje bi isključivale krivicu okrivljenog, to ga je sud za navedeno krivično delo oglasio krivim i osudio po zakonu.

Kako u postupku nije istaknuta bilo koja okolnost kojom bi bila dovedena u sumnju uračunljivost okrivljenog u vreme izvršenja krivičnog dela to je sud i ovaj element krivice okrivljenog smatrao postojećim, te je zaključio da se radi o uračunljivom učiniocu, da je postupao sa direktnim umišljajem, kao oblikom krivice, te da je bio svestan da je njegovo delo zabranjeno, svestan svog dela i da je hteo njegovo izvršenje.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivične sankcije koje će se prema okrivljenom primeniti sud je cenio sve okolnosti predviđene čl.73 i 75 KZRK, koje su od uticaja na odabir, vrstu i visinu krivične sankcije, pa je sudija od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog uzeo u obzir činjenicu da se okrivljeni korektno držao pred sudom, da je svojim priznanjem doprineo utvrđivanju činjeničnog stanja, njegovo iskreno kajanje zbog kritičnog događaja, da su se izmirili i da nakon toga među njima nije bilo sukoba, da ranije nije osuđivan, dok otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog sudija nije našao.

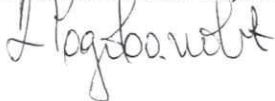
Ceneći posebno značaj izvršenja krivičnog dela sa jedne strane i ličnost okrivljenog kao učinioca sa druge strane te imajući u vidu svrhu kažnjavanja prema čl.41 KZRK, to je sudija našao da se ista može ostvariti i upozorenjem uz pretnju kaznom nalazeći da se sa ovakvom izrečenom krivičnom sankcijom u svemu ostvaruje svrha generalne i specijalne prevencije, te da je ista srazmerna stepenu krivice okrivljenog kao učinioca, tako i stepenu težine krivičnog dela i nastupelim posledicama.

Odluka o troškovima postupka doneta je na osnovu čl.450 ZKP.

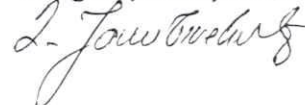
Na osnovu napred iznetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

OSNOVNI SUD U MITROVICI
- Opšte Odeljenje - Krivični odsek -
K.br.507/17 od 05.12.2018.godine

Pravna sekretarica,
Dušica Radovanović, s.r.



SUDIJA,
Dragica Jakovljević, s.r.



PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom sudu u Prištini - Odeljenju u Mitrovici u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema iste, a preko ovog suda.

Za tačnost: