

У ИМЕ НАРОДА

К.бр.504/2017

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење, Кривични одсек, судија Лидија Вучуровић, са записничарем Снежаном Вукомановић, у кривичном предмету против окривљеног _____ из с. _____, општина Звечан, због кривичног дела Лака телесна повреда из члана 188 став 3 тачка 3.2 КЗК-а, одлучујући по Оптужници Основног Тужилаштва у Митровици - Општи Департамент КТ.П.бр. 2016 од 24.08.2017.године, коју је заступао Државни тужилац Наташа Радовић, након одржаног главног, јавног претреса, дана 24.08.2018.године, донео је и јавно објавио:

ПРЕСУДУ

Окривљени

_____, од оца _____ и мајке _____, девојачко _____, рођен 13.08.1995.године у Митровици, са пребивалиштем у с. _____, општина Звечан, завршио средњу техничку школу, неожењен, незапослен, србин, држављанин РКосово, са личним бројем _____ против њега се води поступак за друго кривично дело.

КРИВ ЈЕ

Зато што је :

- дана 18.05.2013.године, око 00,00 часова, у с. _____ у заједничкој кући након несугласице коју су имали међусобно нанео лаке телесне повреде оштећеном брату _____ тако што је истог ударио секиром по глави наносећи му ишчашење меких ткива на глави и расцепне ране у пределу темена главе, повреде које припадају лаким телесним повредама

- **Чиме је починио кривично дело: Лака телесна повреда из члана 188 став 3 тачка 3.2 КЗК-а.**

- На основу члана 4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73 и 74 КЗРК-а и члана 365 ЗКП-а изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године не изврши неко друго кривично дело.

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка у износу од 20 € (двадесетеура) и судског паушала у износу од 20€ (двадесетеура), све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек Оптужницу КТ.П.бр. '2016 од 24.08.2017.године, против () из с. (), општина Звечан, због кривичног дела Лака телесна повреда из члана 188 став 3 тачка 3.2 КЗК-а.

Поступајући судија заказао је прво саслушање, коме су присуствовали државни тужилац Наташа Радовић и окривљени

На првом саслушању сходно члану 246 став 1 ЗКП-а окривљени је упозорен и упознат са његовим правима. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца, окривљени је изјавио да је разумео исту, након чега му је дата могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење кривичног дела које му се ставља на терет према оптужници, али да је и тада као и много пута касније био испровоциран од свог брата (). Истиче да не провоцира само њега већ и његовог оца и брата, да их удара чим стигне, чак и на спавању и да их када га истуку пријављује у полицију. Наводи да се каје за учињено кривично дело и обећава да никада више неће да га туче ако не буде изазван и принуђен да се брани.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Лака телесна повреда из члана 188 став 3 тачка 3.2 КЗК-а, за које је законом одређена казна затвора у трајању од 6 месеци до пет година, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно члана 383 став 2 ЗКП-а. Такође признање кривице цениће се као олакшавајућа околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чланом 248 став 2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета. Признање кривице учињено је добровољно од стране окривљеног онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичног дела које му се ставља на терет, предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности, да се окривљени огласи кривим и истом изрекне казна по закону.

Након што се судија уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, судија је у смислу члана 248 став 4 ЗКП, донео решење којим се прихвата кривица окривљеног, јер се признање ослања на материјалним доказима.

Оценом и анализом материјалних доказа који су саставни део овог кривичног предмета у складу са чланом 361 ЗКП-а, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела које му се ставља на терет, а што се види из кривичне пријаве број _____ полицијског извештаја од 19.05.2013.године, извештаја лекара на име оштећеног од 21.06.2016.године, фотодокументације и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, на основу чега је утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на тако утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем, односно да је након несугласице са братом _____ истог ударио лопатом по глави наневши му лаке телесне повреде, те да је био свестан да је његово дело забрањено и хтео његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чланом 73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово кајање и обећање да неће поновити кривично дело. Од отежавајућих околности на страни окривљеног судија је нашао да .

Посебно ценећи значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 41 КЗРК, судија је нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 450 ЗКП-а.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У КОСОВСКОЈ МИТРОВИЦИ

Опште одељење – кривични одсек

К.бр.504/2017, дана 24.08.2018.године

Записничар,
Снежана Вукомановић

Снежана Вукомановић

СУДИЈА

Лидија Вучуровић с.р.

Лидија Вучуровић

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема преписа исте, а преко овог суда.

За тачност: