



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр. 502/18

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са стручним сарадником Драганом Николић и правном секретарицом Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног А.Б. из с.....општиназбог кривичног дела Угрожавање јавног саобраћаја из члана 378 ст.8 у вези са чл. 6 КЗРК-а, кога заступа....., адвокат изпо оптужници Основног тужилаштва у Митровици - Општи Департамент КТ.П бр.1494/18 од 04.06.2018. године, коју је заступао државни тужилац Наташа Радовић, по одржаном првом и јавном саслушању, дана 16.09.2019. године, донео је и истога дана, јавно објавио следећу

ПРЕСУДУ

Окривљени:

А.Б. од оцаи мајкедевојачко презиме мајкерођенгодине, уса пребивалиштем у с.општина, држављанин Косова, завршио средњу школу, радник, ради приватно, ожењен, отац троје деце, сиромашног имовног стања, са личним бројем

КРИВ ЈЕ

Зато што је:

Дана..... године, окочасова, ууслед неприлагођене брзине условима и стању пута, сходно чл. 54.1 Закона о безбедности у друмском саобраћају, угрозио јавни саобраћај, на тај начин што је управљао путничким моторним возилом маркецрне боје, рег. ознакапа је управљајући из правцаударио малолетно дете, које је претрчавало пут и које је налетело на његово возило, он је покушао да избегне контакт са пешаком, али је дете пало на асфалт и том приликом задобило тешке телесне повреде у виду отвореног прелома десне ноге,

- чиме је учинио кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из члана 378 ст.8 у вези са чл. 6 КЗРК-а .

Судија појединац на основу горе наведеног члана и чл. 4, 7, 17, 21, 41,50, 51, 52, 73 и 74 КЗРК-а и чл. 359, 360, 361, 365 и 366 ЗКП-а, окривљеном изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљени у року од 1 (једне) године, од дана правноснажности пресуде, не изврши друго кривично дело.

Законски заступник малолетног оштећеног Х.К. из с.општинаупућује се на грађанску парницу, ради остваривања имовинско – правног захтева.

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 (петнаест) еура и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) еура, у року од 15 дана, од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење, кривични одсек, оптужницу КТ.П бр. 1494/18 од 04.06.2018. године, против окривљеног А.Б. из с.општиназбог кривичног дела Угрожавање јавног саобраћаја из члана 378 ст.8 у вези са чл. 6 КЗРК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Наташа Радовић, окривљени А.Б. и судски преводилац Енис Крама, које је одложено, јер је окривљени изјавио да жели да ангажује браниоца и да без браниоца не жели да даје никакву изјаву.

Наредна седница првог саслушања одржана је 16.09.2019. године, на којој су били присутни државни тужилац Наташа Радовић, окривљени А.Б., његов бранилац.....и судски преводилац Славица Красић.

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл. 246 ст.1. ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Окривљени је изјавио да је у потпуности разумео оптужницу за кривично дело које му се ставља на терет, као и да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према оптужници. Изјавио је да му је жао због свега, да је срећан што је дете добро и што нема никаквих последица, као и да се одмах измирио са породицом оштећеног, да дете нема никаквих последица, да то није намерно урадио и да се случајно

десило. Истакао је да никада раније није осуђиван и да се први пут налази у суду, да је отац троје деце и да је сиромашног имовног стања. Замолио је суд му помогне у оквиру законских могућности.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице и да је за кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из члана 378 ст.8 у вези са чл. 6 и чл. 1 КЗРК-а, прописана казна затвора у трајању од шест месеци до пет година. Окривљени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл. 248 ст.2. ЗКП-а затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице, који је изјавио да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета, да је признање кривице учињено добровољно од стране окривљеног, онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификације кривичног дела које му се ставља на терет. Предложио је суду да се признање кривице прихвати и да се узме у обзир као олакшавајућа околност.

Бранилац окривљеног В.Б. адвокат изизјавио је да сматра да су испуњени услови за признање кривице, као и да моли суд да се признање кривице и све олакшавајуће околности узму у обзир приликом одмеравања казне. Додао је да није искључива кривица његовог браћеника, већ да има пропуста и на страни детета које је претрчавало улицу само, без пунолетног лица, а да има пропуста и на страни пешака се доказује и налазом вештака саобраћајне струке.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, па је с тога на записнику у смислу чл. 248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалне доказе.

У вези признања кривице од стране окривљеног, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл. 361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио читањем експертизе вештака саобраћајне струке од 15.05.2018. године, експертизе вештака медицинске струке о врстама телесних повреда од 28.04.2018. године, као и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени поступао са нехатом, односно да је нехатно угрозио јавни саобраћај, људски живот, физичку безбедност и тако изазвао тешку телесну повреду код оштећеног, па га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о нехатном учиниоцу и да је исти поступио са нехатом, као обликом кривице.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл. 73 и 74 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено кајање, околност да се одмах измирио са породицом оштећеног, да оштећена нема последица, да је сиромашног имовног стања, да се први пут налази у суду, да је отац троје малолетне деце, да није његова ускључива кривица, да има пропуста и на страни детета које је претрчавало улицу без путнолетог лица, што се доказује и налазима вештака саобраћајне струке, док отежавајућих околности на страни окривљеног, судија није нашао.

Имајући у виду напред наведене олакшавајуће околности на страни окривљеног, а у одсуству отежавајућих судија је нашао, да у конкретном случају напред наведене олакшавајуће околности, имају карактер особито олакшавајућих околности које указује да се ублаженом казном може постићи сврха кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са овако изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о упућивању законског заступника оштећеног на грађанску парницу, донета је у складу са чл. 463 ЗКП-а.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл. 450 ЗКП-а.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр. 502/2018 дана 16.09.2019. године

Правна секретарица
Весна Ђорђевић

СУДИЈА,
Бранка Семенов

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана, од дана пријема исте. Жалба се подноси овом суду.

За тачност: