

11/4



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.502/2015

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Драгица Јаковљевић као судија појединац, са записничаром Душицом Радовановић, у кривичном предмету против окривљеног _____ из Звечана ул _____ бр. _____, због кривичног дела Проневера туђе имовине из чл.330 ст.1 КЗК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. _____ 2015 од 10.12.2015.године, коју заступа државни тужилац Фикрије Сулејмани, по одржаном првом јавном саслушању дана 23.10.2018.године, донео је

ПРЕСУДУ

Окривљени:

_____, са надимком „_____,“ од оца _____ и мајке _____, девојачко _____, рођен 09.10.1996. године у Митровици, са пребивалиштем у Звечану ул. _____ бр _____ Србин, држављанин Косова, незапослен, ученик, неожењен, лошег имовног стања, са личним бројем _____

КРИВ ЈЕ

Што је дана 05.02.2015.године око 12,40 часова у Звечану у ул _____ окривљени са намером против законитог присвајања имовине за себе, тако што је окривљени _____ од оштећеног _____ у поверењу тражио мобилни телефон марке „Самсунг“ С2+, наводно да позове једно лице, оштећени му је дао телефон, окривљени након што је завршио разговор, оштећени тражио да му врати телефон, осим што окривљени није вратио телефон, исти је оштећеног три пута урадио песницом у предњем пределу главе,

-чиме је учинио кривично дело – Проневера туђе имовине из чл. 330 ст.1 КЗК-а.

Па му судија појединац на основу горе наведеног члана и чл.4, 7, 17, 21, 41, 46, 49, 50, 51, 52, 73, 74 и 330 ст.1 КЗРК, као и чл. 365 и 366 ЗКП, изриче

НОВЧАНУ КАЗНУ у износу од 150 (сто педесет) евра, коју је окривљени дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења и

УСЛОВНУ ОСУДУ

Којом се одређује казна затвора у трајању од 3 (три) месеца, која казна се неће извршити у колико окривљени у року од 1 (једне) године, од дана правноснажности не изврши ни једно кривично дело.

Ако окривљени не плати новчану казну у одређеном року, суд ће у смислу чл.46 ЗКП-а, исту заменити казном затвора, тако што ће сваких 20 (двадесет) евра, рачунати као 1 (један) дан затвора.

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 (петнаест) евра и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) евра, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. /2015 од 10.12.2015.године, против за кривично дело Проневера туђе имовине из чл.330 ст.1 КЗК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Фикрије Сулејмани и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Оптужени изјавио је да је разумео наводе оптужнице, да признаје кривично дело које му се оптужницом ставља на терет и да се искрено каје. Ово дело се десило пре три године и да је у међувремену био у притвору за нека друга кривична дела и да је мислио да је то везано за ово кривично дело. Не сећа се да ли је вратио телефон, мисли да јесте, али не може да се сети.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Проневера туђе имовине из чл.330 ст.1 КЗК-а, за које је законом одређена новчана казна и казна затвора у трајању до годину дана, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га је упознао да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Оптужени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при изјави о признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП-а затражено је мишљење од државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице.

Након овог судија се уверио да је оптужени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалним доказима у списима предмета.

У вези признања кривице од стране оптуженог, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву и истражни извештај бр. _____, записник о саслушању оштећеног од 05.02.2015.године, записник о испитивању осумњиченог од 05.01.2015.године, записник о саслушању сведока од 05.03.2015.године, листу враћених ствари –предмета и признаницу за одузимања имовине од 05.02.2015.године, фотодокументацију, проверу кривичног досијеа од 11.02.2015.године и остале списе предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, да је био свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено признање и кајање, његову животну доб, као и обећање да у будуће неће вршити кривична дела.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице

окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

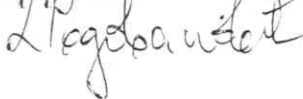
Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр.502/15 од 23.10.2018. године

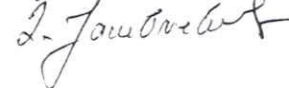
Записничар,

Душица Радовановић, с.р.



СУДИЈА,

Драгица Јаковљевић, с.р.



ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: