



REPUBLICA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
ГЈУКАТА ТНЕМЕЛОРЕ Е МИТРОВИЧËС
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.49/2018

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ, Опште одељење, кривични одсек, судија Јидија Вучуровић, са записничарем Снежаном Вукомановић, у кривичном предмету против окривљеног из с. , општина Митровица, због кривичног дела Срађа комуналија из члана 320 КЗК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици СТ.П бр. /2017 од 22.01.2018. године, коју је заступао Државни тужилац Данијела Ѓатковић, по одржаном првом и јавном саслушању дана 22.06.2018. године, донео је и јавно објавио

ПРЕСУДУ

Окривљени , од оца и мајке девојачко , ођен 25.04.1980. године у с. , општина Митровица, где и живи, ул. „ бб, жењен, отац двоје маолетне деце, завршио основну школу, ради приватно као физички адник, Албанац, држављанин Републике Косова, лошег материјалног стања, са личним ројем .

Кривје

ЗАТО:

Што је од неутврђеног времена до дана 29.05.2017. године, у селу Жабаре, општина Јитровица, користио електричну енергију без овлашћења овлашћеног снабдевача, на тај начин што је, након што је бројило изгорело користио електричну енергију без бројила, име је оштећеном КЕДС-у изазвао штету од 70,33€, што је установљено приликом контроле од стране службеника КЕДС-а.

-Чиме је извршио кривично дело Крађа комуналија из члана 320 КЗК-а.

С тога суд на основу члана 4, 7, 17, 21, 41, 46, 51, 73, као и члана 320 КЗК-а и члана 359, 360, 361, 365 и члана 366 ЗКП, окривљеном изриче

НОВЧАНУ КАЗНУ

У износу од 100€ (стотинуеура) коју казну ће платити у року од 15 дана од дана правоснажности ове пресуде, као и

УСЛОВНУ КАЗНУ

Тако што му се изриче **КАЗНА ЗАТВОРА** у трајању од 6 (шест) месеци која казна се неће извршити уколико окривљени у року од 1 (једне) године, од дана правоснажности пресуде, не учини ново кривично дело.

Ако окривљени не плати новчану казну у одређеном року суд ће у смислу члана 46 ЗКП, исту заменити казном затвора, тако да ће сваких 20€ (двадесет еура), рачунати као 1 (један) дан затвора.

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15€ (петнаест еура) и на име судског паушала износ од 15€ (петнаест еура), под претњом принудног извршења.

Обавезује се окривљени да оштећеном КЕДС-у, надокнади проузроковану штету у износу од 70,33€.

О б р а з л о ж е н њ е

Основно тужилаштво у Митровици – Опште одељење поднело је Основном суду у Митровици – Општем одељењу- кривични одсек оптужници КТ.И.бр. /2017 од 22.01.2018.године, против окривљеног из с. , општина Митровица, због основане сумње да је учинио кривично дело Крађа комуналија из члана 320 КЗК-а.

Поступајући судија је заказао прво саслушање коме су присуствовали Државни тужилац Данијела Батковић и окривљени

На првом саслушању сходно члану 246 став 1 ЗКП-а окривљени је упозорен и упознат са његовим правима. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца, окривљени је изјавио да је разумео исту, након чега му је дата могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење кривичног дела које му се ставља на терет према оптужници. У својој изјави наводи да се не сећа датума и месеца када је у његовој кући избио пожар, али мисли да је било пре око две

године када им се запалио струјомер – електрично бројило. Одмах је обавестио полицију и ватрогасце јер се плашио да се пожар не прошири и да му се не запали цела кућа. Када је пожар угашен дошли су радници КЕДС-а, откачили су кабал и бацили га необезбеђеног на земљу, где је остао 12 дана. Како је у кући имао двоје малолетне деце, морао је да плати радника да му прикључи струју, јер се радници КЕДС-а нису вратили да му оспособе електрично бројило већ су дошли после три месеца. Додаје да живе од социјалне помоћи, да је свестан да је учинио кривично дело, да није требао, али да је био принуђен.

Државни тужилац је изјавио да се слаже са предлогом који је дао окривљени.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Крађа комуналног из члана 320 КЗК за које је законом одређена новчана казна и казна затвора до три године, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно члана 383 став 2 ЗКП-а. Такође признање кривице цениће се као олакшавајућа околност приликом одмеравања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одмеравања казне и остао је при својој изјави о признавању кривице.

У складу са чланом 248 став 2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривица. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета. Признање кривице учињено је добровољно од стране окривљеног онако како је симисно у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичног дела које му се ставља на терет тужитељу суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће и стекајуће околности, да се окривљени огласи кривим и истом изрекне казну по закону.

Након што се судија уверио да је окривљени разумео природу прихваташа признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, судија је у смислу члана 248 став 4 ЗКП, донео решење којим се прихвати кривица окривљеног, јер се признање ослања на материјалним доказима у списима предмета. Са признањем кривице окривљеног сагласио се и присутан државни тужилац.

Оценом и анализом материјалних доказа који су саставни део овог кривичног предмета у складу са чланом 361 ЗКП-а, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела које му се ставља на терет, а што се види из записника Косовског Предузећа за дистрибуцију и снабдевање електричном енергијом број д 05.10.2017.године, записника број од 29.05.2017.године, рачун од 06.06.2017.године, фотодокументације о начину извршења кривичног дела и осталих списка предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, на основу чега је утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на тако утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем, односно да је када му је бројило изгорело, без овлашћења снабдевача користио електричну енергију без бројила, чиме је оштећеном КЕДС-у изазвао штету од 70,33€. Био је свестан да је његово дело забрањено и хтео је његово извршење, па како није било околности које би

искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чланом 73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције. Од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео је у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, да је лошег имовног стања, да је корисник социјалне помоћи, као и да је био приморан да прикључи струју у кући због малолетне деце и болесних родитеља. Отежавајуће околности на страни окривљеног судија није нашао.

Посебно ценећи значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учинисца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 41 КЗРК, судија је нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 450 ЗКП-а.

Одлука којом је суд окривљеног обавезао да надокнади штету оштећеном донета је у складу са чланом 458 и 463 став 2 ЗКП-а.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште одељење - Кривични одсек
К.бр. 49/2018, дана 22.06.2018. године

Записничар,
Снежана Вукомановић с.р.
Снежана Вукомановић

СУДИЈА,
Лидија Вучуровић с.р.
Лидија Вучуровић

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде може се уложити жалба Апелационом суду у Приштини, Одељење у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема преписа исте. Жалба се подноси овом суду.

За тачност