

REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр. 497/16

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, и то судија Љиљана Стевановић као судија појединац, са правном секретарицом Делибашић Слаћаном, у кривичном предмету против окривљеног _____ из Митровице, ул. бр. _____, због кривичног дела Напад на службено лице при обављању службене дужности из чл. 410 ст.2. у вези са ст.1. КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. _____ /15 од 17.06.2016. године, коју је заступао Државни тужилац Стојанка Касаловић, по одржаном првом јавном саслушању дана 06.11.2018. године, донео је и истога дана, у присуству странака јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени:

_____ од оца _____ и мајке _____, девојачко презиме мајке _____, рођен 13.06.1969. године, у Митровици, где и сада има пребивалиште у ул. бр. _____, завршио средњу школу, ожењен, запослен у Националној служби за запошљавање, слабог имовног стања, Србин, држављанин Косова, са личним бројем _____, против њега се не води поступак за друго кривично дело,

КРИВ ЈЕ

Зато што је дана, 19.05.2015. године, око 21:15 часова, користећи силу напао службено лице, оштећеног полицајца _____, који је био при обављању службене дужности, тако да док је исти био заједно са колегом _____ и након несреће која се десила, где је окривљени био под дејством алкохола и док су истог пребацили у Полицијску станицу ради саслушања, где је исти неочекивано са песницама напао оштећеног _____ ударајући га по разним деловима тела, такође, истог је угрizaо за прст руке, који је задобио ишчашење на 2-гом и 3-ћем прсту десне руке и ишчашење на горњој усни повреде које се третирају као лаке телесне повреде,

- чиме је учинио кривично дело Напад на службено лице при обављању службене дужности из чл. 410 ст.2. у вези са ст.1. КЗРК,

Па судија појединац на основу горе наведеног члана и чл. 4, 7, 17, 21, 41, 50, 51, 52, 73, 74, 75, 76 као и чл. 410 КЗРК, и чл. 359, 360, 361, 365 и 366 ЗКП, окривљеном изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Којом се окривљеном одређује казна затвора у трајању од 3 (три) месеца, а која казна се неће извршити уколико окривљени у року од 2 (две) године, од дана правоснажности не изврши ново или исто кривично дело.

Обавезују се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 (петнаест) еура и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) еура, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу Кт.П.бр. 15 од 17.06.2016. године, против из Митровице, ул. бр. , за кривично дело Напад на службено лице при обављању службене дужности из чл. 410 ст.2. у вези са ст.1. КЗРК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Стојанка Касаловић и окривљени.

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл. 246 ст.1. ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљен је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Окривљени је изјавио да је у потпуности разумео оптужницу за кривично дело које му се ставља на терет, додајући да признаје кривицу и да није био свестан да својим радњама извршава кривично дело, обзиром да је мало попио па се и не сећа тачно свих детаља. Додао је да се у међувремену измирио са оштећеним да се каје и да му је жао што је дошло до свега овога, па моли суд да има у виду све олакшавајуће околности које се налазе на његовој страни и изрекне му блажу меру, јер ће се и њом постићи сврха кажњавања.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Напад на службено лице при обављању службене дужности из чл. 410 ст.2. у вези са ст.1. КЗРК, за које је законом одређена казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци до 5 (пет) година, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл. 383 ст.2. ЗКП, такође га је упознала да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл. 248 ст.2. ЗКП-а затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице, да је признање учињено добровољно и предложио је суду да приликом одмеравања казне узме у обзир признање, као олакшавајућу околност, као и чињеницу да је први пут на суду, да се каје за учињено кривично дело, као и да се против њега не води поступак за друго кривично дело.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл. 248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалним доказима.

У вези признања кривице од стране окривљеног, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл. 361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио читањем полицијских извештаја као саставни део кривичне пријаве број _____, читањем записника судске медицине од дана, 12.05.2015. године, записника о алко-тесту од 19.04.2015. године, на име окривљеног, да изврши увид у фотодокументацију, као и у остале списе предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени поступао са директним умишљајем, односно да је напао службено лице при обављању дужности, да је био под десјством алкохола, да је песницама напао оштећеног, ударајући га по разним деловима тела, као и да га је угризао и нанео му лаке телесне повреде, па га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступио са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл. 73 и 75 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено кајање, да је ожењен, да је слабог имовног стања, да је запослен, као и обећање да у будуће неће вршити кривична дела.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл.

41 КЗРК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл. 450 ЗКПК.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр. 497/16 дана 06.11.2018. године

Правна секретарица
Слађана Делибашић с.р.
Слађана Делибашић

СУДИЈА,
Љиљана Стевановић с.р.
Љиљана Стевановић

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: