



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELËRE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

K.br.48/2017

U I M E N A R O D A

OSNOVNI SUD U MITROVICI, Opšte odeljenje, Sudeći sudija pojedinac Bekim Veliqi, sa zapisničarem Valdete Sadiku, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog _____ iz _____, zbog krivičnog dela Legalizacija lažnog sadržaja iz člana 334 stav 1 KZK-a, po optužnici Osnovnog Tužilaštva u Mitrovici – Opšte odeljenje, KT.br. _____ /2015 od dana 26.01.2017. godine, optužnicu je zastupao Državni tužilac Slobodan Bakić, u prisustvu okrivljenog _____, nakon održanog početnog i javnog pretresa, na osnovu člana 359, 360, 361, 362, 366 ZKP-a, dana 22.08.2018. godine, doneo je i javno objavio presudu, a dana 24.08.2018. godine, sastavio je ovu:

P R E S U D U

I. Optuženi:

_____, od oca _____ i majke _____, rođena _____, rođen 05.10.1973. godine, u _____, gde i sada živi, Ul. “_____” br. _____, Srbin, državljanin Republike Kosova, elektro inženjer, vlasnik NTP “_____” u Mitrovici, oženjen, sa br. lične karte _____

K R I V J E

ŠTO JE:

Dana 30.01.2012. godine, doveo u zabludu CRV u Mitrovici, nadležni organ, da jedan javni dokument potvrdi, da bi ga koristio u pravnim slučajevima, tako što je podneo falsifikovanu saobraćajnu dozvolu sa _____ na ime biznisa NTP “_____” za vozilo tipa “Seat Alhombra 1.9 TDI”, godine proizvodnje 2001 sa brojem šasije _____ Uzeo je tablice sa KM na tablice _____, kao i saobraćajnu dozvolu CRA _____, na ime “_____”. što je potvrđeno iz Kriminalističke laboratorije _____ u potpunosti je falsifikovan.

-Čime je izvršio krivično delo Legalizacija lažnog sadržaja iz člana 334 stav 1 KZK-a.

S toga, sud na osnovu člana 3, 6, 11, 15, 34, 41, 42, 43, 64 KZK-a i člana 359, 360, 361, 365, 366 ZKP-a, mu:

IZRIČE

KAZNU ZATVORA u trajanju od četiri (4) meseca, koja kazna se neće izvršiti u roku od 1 (jedne) godine, ako optuženi ne izvrši neko drugo ili isto krivično delo, za vreme verifikacije.

Obavezuje se optuženi da plati troškove postupka u iznosu od 30 €, dok na ime sudskog paušala da plati iznos od 20 €, u roku od 15 dana, po pravosnažnosti ove presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Sud u skladu sa članom 54 stav 2 tačka 2.7 u vezi sa članom 60 stav 1 i 2 KZK-a, optuženom izriče:

DOPUNSKU KAZNU

Oduzimanje saobraćajne dozvole CP _____, registarske tablice vozila _____, kao upotrebljenu stvar za izvršenje krivičnog dela.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno tužilaštvo u Mitrovici – Opšte odeljene, pri Osnovnom sudu u Mitrovici, Opšte odeljenje, podneo je optužnicu KT.br: _____ od dana 26.01.2017. godine, protiv okrivljenog _____ iz _____, za krivično delo Legalizacija lažnog sadržaja iz lana 334 stav 1 KZK-a.

Sudeći sudija pojedinac je zakazao sednicu početnog pretresa, u toku početnog sudskog pretresa, prisutni su bili Državni tužilac Slobodan Bakić, okrivljeni _____ i nastavljeno je sa održavanje početnog sudskog pretresa.

U toku početnog sudskog pretresa, okrivljeni je upoznat i upozoren o njegovim pravima, shodno članu 246 stav 1 ZKP-a, nakon ovoga je okrivljeni izjavio, da razume optužnicu i nakon ubeđenja sudije da je okrivljeni razumeo optužbu, pružena mu je mogućnost da prizna krivicu ili da se izjasni da nije kriv, okrivljeni se izjasnio da priznaje krivicu za krivično delo koje mu se stavlja na teret optužnicom.

Sud je upoznao okrivljenog o posledicama priznanja krivice za krivično delo Legalizacija lažnog sadržaja iz člana 334 stav 1 KZK-a, upoznavajući ga, da je kazna za ovo krivično delo kazna zatvora od tri (3) meseca do pet (5) godina, po članu 383 stav 2 Krivičnog Zakona Kosova, u slučaju priznavanja krivice od strane okrivljenog, isti nema prava da podnese žalbu zbog pogrešnog ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, takođe, priznanje krivice, da su oceni kao olakšavajuću okolnost, prilikom odmeravanja kazne.

Državni tužilac je dana 22.12.2014. godine, podneo optužnicu sa ispravkom, u kojoj se sada okrivljeni _____ sumnjiči samo za krivično delo Legalizacija netačnog sadržaja iz člana 403 stav 1 u vezi sa članom 28 KZRK-a.

Okrivljeni je izjavio da razume posledice priznanja krivice i olakšavajuću okolnost koju sud uzme prilikom odmeravanja kazne, okrivljeni ostaje pri priznanju krivice.

U smislu člana 248 stav 2 ZKP-a, zatraženo je mišljenje Državnog tužioca, u vezi izjašnjavanja okrivljenog o priznanju krivice, izjašnjavajući se da se priznanje krivice od strane okrivljenog oslanja na materijalne dokaze, na osnovu kojih je podignuta optužnica, priznanje je u skladu sa članom 248 ZKP-a, predlažući sudiji da usvoji priznanje krivice.

Nakon ovoga, sudija je uverenja, da okrivljeni razume prirodu priznanja i posledice priznanja krivice i da je priznanje izvršeno na dobrovoljan način, da se priznanje oslanja na činjenice slučaja, koje sadrži optužnica i da optužnica ne sadrži nijednu jasnu zakonsku povredu ili činjeničnu grešku, s toga, Sudija je u zapisnik u smislu člana 248 stav 4 ZKP-a, doneo rešenje o prihvatanju priznanja krivice od strane okrivljenog, s obzirom da okrivljeni razume prirodu i posledice priznanja, priznanje je izvršeno na dobrovoljan način i da se priznanje krivice oslanja na materijalne dokaze.

Okrivljeni je nakon priznanja krivice izrazio žaljenje za izvršene radnje, ovo je bio prvi put, obećava da ubuduće nijednom neće da ponovi krivična dela te prirode, od toga vremena nisam bio u sukobu sa Zakonom, s toga, tražim da mi se odredi jedna moguća što blaža kazna.

Nakon što je sud prihvatio priznanje krivice od strane optuženog, s obzirom da stranke nisu imale nove predloge za dopunu postupka, sudija slučaja je objavio završetak ovog pretresa i upoznao je stranke, da je sud nastavio u smislu člana 248 stav 4 ZKP-a, izricanjem kazne – odnosno javnom objavnom presude, koja objava presude je izvršena istoga dana, objava je bila otvorena i javna, u prisustvu okrivljenog, a u odsustvu Državnog tužioca.

U vezi priznanja krivice od strane okrivljenog, ocenom i analiziranje materijalnih dokaza, koji su sastavni deo ovog krivičnog slučaja, shodno članu 361 ZKP-a, sud je potvrdio da postoje materijalni dokazi da u radnjama okrivljenog ima elemenata krivičnog dela za koje se optužuje, ovo se konstatuje iz foto-dokumentacije, iz konstatacije izveštaja veštačenja dokumenata od dana 12.03.2013. godine, uverenje o registraciji vozila , falsifikovano je , izjava okrivljenog od dana 05.10.2015. godine, s toga, sve ovo potvrđuje okolnosti o činjeničnom stanju opisano u dispozitivu ove presude, ovim radnjama se ispunjavaju – stvaraju elementi krivičnog dela Legalizacija lažnog sadržaja iz člana 334 stav 1 KZK-a, sve gore okolnosti govore o činjeničnom stanju opisanom u izreci presude.

Prilikom određivanja vrste kazne i odmeravanja kazne za okrivljenog, sud je imao u vidu sve okolnosti predviđene u članu 64 KZK-a, izrekao mu je kaznu zatvora u trajanju od (4) četiri meseca, koja kazna se neće izvršiti u roku od (1) jedne godine, ako okrivljeni za vreme verifikacije ne izvrši krivično delo. kao olakšavajuću okolnost je uzeo priznanje krivice od strane okrivljenog, prvi je put u sukobu sa Zakonom, obećanje da ubuduće nijednom neće da ponovi krivina dela ove prirode, kao otežavajuću okolnost sud je konstatovao način radnje i upotrebu dokumenta izbegavanje zakonskih obaveza i na osnovu ovoga, okrivljenom je izrekao kaznu kao u dispozitivu ove presude, ocenjujući da će se sa jednom takvom kaznom postići svrha ovog

kažnjavanja predviđena po članu 41 KZRK-a, ocjenjujući da je jedna od svrhe kažnjavanja da se spreče izvršioци od izvršenja krivičnih dela ubuduće i da se izvrši njegova rehabilitacija i da se suzdrže druge osobe od izvršenja krivičnih dela, ocjenjujući, da će se okrivljeni suzdržavati od nezakonitih radnju, s toga, sud je ocenio da će se i sa jednom takvom kaznom postići efekat i svrha kažnjavanja predviđena Zakonom, u sprečavanju ostalih lica od zvršenja krivičnih dela, porast morala i jačanje obaveza za poštovanje Zakona.

Sud je u izreci presude okrivljenom izrekao i dopunsku kaznu – oduzimanje stvari, sud je uzeo za osnov pravnu sigurnost, takođe, stvar je koja je rezultat izvršenja krivičnog dela i uzeta na protivpravni način, u skladu sa članom 282 stav 1 ZKP-a, gde je određeno, da je imovina koja je suštinski nezakonita i podleže automatskom konfiskovanju, ne uzimajući u obzir i nalaze sudije u vezi sa krivicom ili ne krivicom okrivljenog, član 60 KZK-a, određuje da Stvari upotrebljene ili namenjene za izvršenje krivičnog dela ili stvari koje su rezultat izvršenja krivičnog dela, konfiskovaće se, s toga, zbog ovih konstatacija, sud je bio obavezan da odluči kao u izreci presude, da se upotrebljene stvari oduzmu – konfiskuju, zbog gore navedenih konstatacija, u suprotnom, legalizovaće se preduzete nezakonite radnje na ove stvari i rezultat ove stvari, kao u izreci presude.

Objavljivanje presude je izvršeno istog dana i na javan način u prisustvu okrivljenog, a u odsustvu Državnog tužioca.

Odluku o troškovima krivičnog postupka i sudskog paušala, sud je doneo shodno članovima 450 i 451 ZKP-a, a upućivanje oštećenih stranaka za ostvarivanje imovinsko-pravnog zahteva na građanskoj parnici, oslanja se na član 463 ZKP-a.

Iz gore izloženog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

OSNOVNI SUD U MITROVICI.

Opšte odeljenje

K.br.48/2017, dana 24.08.2018. godine.

Zapisničar,
Valdete Sadiku, s.r.

Sudija,
Bekim Veliqi, s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana, od dana prijema ove presude, preko ovog suda, za Apelacioni sud u Prištini,

Zapisničar,
Pašić Jasmina
P. Pašić

Prevodilac,
Remzija Čolaković
Č. Remzija