

REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.487/17

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног _____ из с. _____, Општина Митровица, због кривичних дела Шумска крађа из чл.358 став 1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. _____ /17 од 16.08.2017. године, коју је заступао Државни тужилац Радица Милић, након одржаног првог јавног саслушању дана 25.09.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени _____, од оца _____, мајке _____ девојачко _____ рођен 25.10.1963.године, у с. _____, Општина Митровица са пребивалиштем у с. _____ Општина Митровица, Албанац, држављанин Републике Косово, ожењен, отац троје деце, завршио Средњу школу, незапослен, сиромашног имовног стања, са личним бројем _____

КРИВ ЈЕ

- 1 Што је дана 29.08.2016.године око 14,40 часова у шуми Опште друштвено власништво од Дирекције заштите средине- сектор шумарства место звано „Пицел“ , економски реон бајгора, са намером крађе исекао 63 комада стабла врсте буква, пречника 16 цм, дужине 11 метара и ширине 3,5 м², у вредности од 481,95 €

- Чиме је учинио кривично дело Шумска крађа из чл.358 став1 КЗРК

2. дана 03.10.2016.године око 14,05 часова у шуми Опште друштвено власништво од Дирекције заштите средине- сектор шумарства место звано „Пицељ“, економски реон Бајгора, са намером крађе исекао 84 комада стабла врсте букве пречника 16 цм, дужине 11 метара и ширине 4,2 м² у вредности од 642,60 €

- Чиме је учинио кривично дело Шумска крађа из чл.358 став1 КЗРК.

На основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 КЗРК и чл.365 ЗКП.

Утврђује појединачне казне:

- За кривично дело описано под тачком 1. Шумска крађа из чл.358 став1 КЗРК казну затвора у трајању од 3 (три) месеца

- За кривично дело описано под тачком 2. Шумска крађа из чл.358 став1 КЗРК казну затвора у трајању од 3 (три) месеца

Па суд окривљеном . применом члана 80 КЗРК, изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **ЈЕДИНСТВЕНУ КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 5 (пет) месеци, и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године не изврши ново кривично дело.

Оштећени Дирекција за заштиту средине – сектор шумарства се за остваривање имовинско правног захтева упућује на парницу.

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка и судског паушала у износу од 20 € (двадесетеура) све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр.: /17 од 16.08.2017.године, против окривљеног . из с. Општина Митровица, због кривичних дела Шумска крађа из чл.358 став1 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Радица Милић и окривљени .

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или

да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење ових кривичних дела која су наведена у оптужници, тачни су наводи изнети у оптужници да је био затечен тих дана у сечи дрва, да му је то је било први пут, да никада ни пре ни после тога није то урадио, да никада није осуђиван, први пут се данас налази у суду, сиромашног је имовног стања, станује приватно, отац троје деце, издржава се тако што иде да ради за дневницу, моли суд да га што блаже казни, али наводи да би му много тешко пала новчана казна јер неће бити у могућности да је плати ма колико она износила. Каје се што је то урадио, обећава да му се то више никада не може десити.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Шумска крађа из чл.358 став 1 КЗРК за које је предвиђена новчана казна или казна затвора у трајању до годину дана, да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви Законски услови за признање кривице јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списма предмета да је признање кривице учињено добровољно од стране окривљеног онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификације кривичног дела које му се ставља на терет, па предлаже суду да се признање кривице прихвати, али да узме у обзир признање кривице као олакшавајућу околност.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе .

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичних дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у личне податке и учињеној штети број /2016 и 2016 од 20.12.2016.године, захтев за оштећење шумарства, процена штете од 29.08.2016.године и 03.10.2016.године, као и увидом у фотодокументацију и друге списе предмета, судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија на основу свега утврдио чињенично стање па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем односно да је дана 29.08.2016.године и 03.10.2016.године са намером крађе исекао 63 и 84 комада стабла врсте букве , чија вредност износи у висини од 491,95 € и 642,60 € , те да је способан да схвати значај свог дела и да управља поступцима, свестан свога дела и

желећи његово извршење иако је његово дело противправно, то га је судија за наведена кривична дела огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела то је судија и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности предвиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово кајање, да је једини хранилац породице, да до сада није осуђиван, док отежавајућих околности на страни окривљеног судија није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о упућивању оштећеног на грађанску парницу донета је у складу са чланом 463 став 3 у вези са ставом 1 ЗКП.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.487/17 од 25.09.2018.године


Правна секретарица,

Весна Ђорђевић



СУДИЈА,

Бранка Семенов



ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.