

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ, кривични одсек, судија појединац **Бранка Семенов** са правном секретарицом **Весном Ђорђевић**, у кривичном поступку против окривљених **_____** из Митровице, због кривичних дела Разбојништво из члана 255 став 1, а у вези са ставом 23 КЗК и кривичног дела Лака телесна повреда из члана 153, а у вези са ставом 1 тачка 1 КЗК и **_____** из Митровице, због кривичног дела Разбојништво из члана 255 став 1, а у вези са ставом 23 КЗК, поступајући по оптужници Основног Тужилаштва КТ.бр. /2012, коју заступа Државни тужилац **Наташа Радовић**, након одржаног почетног претреса дана 21.11.2018 године, донео је и објавио следећу

ПРЕСУДУ

_____ са надимком **_____**, од оца **_____** и мајке **_____** девојачко **_____**, рођен 18.06.1985.године у селу **_____**, Општина Зубин Поток, са пребивалиштем у Митровици, насеље **"_____"**, Србин, држављанин Косова, незапослен, ожењен, завршио Средњу школу, сиромашног имовног стања, неосуђиван, са личним бројем **_____**.

_____ од оца **_____**, мајке **_____** девојачко **_____**, рођен 25.06.1986. године у Новом Пазару, са пребивалиштем у Митровици, ул. **"_____"** бб. Србин, држављанин Косова, радник, ожењен, отац двоје деце, завршио Средњу школу, средњег имовног стања, неосуђиван, са личним бројем **_____**.

КРИВИ СУ

Зато што су:

1. Дана 10.04.2012.године око 22:00 часова у Митровици у насељу "Брђани", у намери да себи прибаве противправну имовинску корист, силом су присвојили непокретну имовину другог лица, тако што су док је **_____** возио своје возило марке "Мерцедес" тип 813 зелене боје са регистарским таблицама **_____** из правца Малог Звечана у насељу "Брђани" и у близини прехрамбене продавнице "Брђанка" је заустављен од неколико лица који су му рекли "Даље не можеш да идеш" и окривљени су ушли у кабину камиона и тражили од оштећеног да се врати са својим возилом у истом правцу одакле је дошао, и када су стигли до барикаде у Малом Звечану, окривљени су од њега тражили 100 € (стоеура) и мобилни телефон, и када је он одбио осумљичени **_____** почео је да га удара песницама у главу и тражили су да им оштећени да сав новац који има са собом, оштећени им је одговорио да нема новац, окривљени су оштећеног повукли ван кабине тако што је један успео да му скине јакну у којој је било 1600€ (хиљадушестстотинаеура), и у том тренутку оштећени је успео да побегне и кад се касније вратио на лицу места је пронашао само јакну у којој није било новца,

-Чиме су учинили кривично дело Разбојништво из члана 255 став 1 а у вези са ставом 23

2. са горе наведеним подацима

Зато што је

Дана 26.02.2010.године око 18:40 часова у Митровици у улици " " поред главног моста на Ибру, у саизвршилаштву и у претходном договору са и отишли су у продавницу са кинеском робом власништво оштећеног кинеског држављанина који су након што су ушли у продавницу у којој је радио оштећени са својом супругом, оштећеном , почели су да узимају парфеме и лутке у износу од 70 € (седамдесетеура) и након тога окривљени је почео да удара оштећену са песницама и ногама по телу од којих је оштећена пала на земљу и окривљени су побегли са лица места,

-Чиме је учинио кривично дело Разбојништво из члана 255 став 1 а у вези са ставом 23 КЗК

Па им суд применом наведених одредби и одредби чл.6,11,15,23,34,35,41,43,44,64,66,67 КЗК и чл.365 ЗКП, изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што окривљенима претходно утврђује казне затвора:

1.

Утврђује појединачне казне

- за кривично дело описано под тачком 1 Разбојништво из чл.255 став 1 а у вези са ставом 23 КЗК, казну затвора у трајању од 1 (једне) године.

- За кривично дело описано под тачком 2 Разбојништво из чл. 255 став 1 а у вези са ставом 23 КЗК, казну затвора у трајању од 8 (осам) месеци.

Па му суд на основу члана 71 КЗК изриче **ЈЕДИНСТВЕНУ** казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 3 (три) године не изврши ново кривично дело. У случају опозива условне осуде у казну затвора ће се урачунати време проведено у притвору, на основу одлуке судије за претходни поступка К.бр.46/12 у трајању од 3 (три) месеца.

2.

- за кривично дело Разбојништва из чл.255 став 1 а у вези са ставом 23 КЗК казну затвора у трајању од 1 (једне) године, а истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 2 (две) године не изврши ново кривично дело. У случају опозива условне осуде у казну затвора ће се урачунати време проведено у притвору на основу одлуке судије за претходни поступка К.бр. 12 у трајању од 2 (два) месеца.

Оштећени из тачке 1 оптужнице, се за остваривање имовинско-правног захтева упућује на парницу.

Оштећени кинески држављани и његова супруга из тачке 2 оптужнице, се за остваривање имовинско-правног захтева упућују на парницу.

Окривљени се обавезују солидарно да на име трошкова поступка плате износ у висини од 15 € (петнаестевра) и на име судског паушала и износ од 15 € (петнаестевра), у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

На основу члана 363 став 1 тачка 1.1 ЗКП према окривљеном

ОДБИЈА СЕ ОПТУЖБА

Да је:

У истом дану, месту и времену као под тачком 3 оптужнице, окривљени проузроковао телесну повреду оштећенима и његовој супрузи, изазвано са јаким и тупим предметом и подобним за изазивање тешке телесне повреде, тако што је одабрао једну лутку наводно да је купи, без икаквог разлога је почео да оштећеног на левој страни лица у близини ока узроковајући модрице у пределу левог дела лица и у пределу леве стране главе, а док је изашао из радње оштећену је напао ногама по телу узроковајући модрице и огреботине на десном колону, модрице и хематом на левој бутини и огреботине на оба стопала, све су констатоване као лаке телесне повреде

-Чиме би учинио кривично дело Лака телесна повреда из члана 153 став 2 а у вези са ставом 1 тачка 1 КЗК.

Оштећени кинески држављани и његова супруга се за остваривање имовинско-правног захтева упћују на парницу.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици поднело је оптужницу КТ. бр. 2012 од 18.12.2012.године против окривљених из Митровице због кривичних дела Разбојништво из члана 255 став 1, а у вези става 23 КЗК и кривичног дела Лака телесна повреда из члана 153 став 2 а у вези са ставом 1 тачка 1 КЗК, и из Митровице због кривичног дела Разбојништво из члана 255 став 1 а у вези са ставом 23 КЗК.

Судија је казао почетни претрес дана 21.11.2018 године на којем су присуствовали Државни тужилац Наташа Радовић, окривљени и

Окривљени су упозорени и упознати са својим правима из члана 246 став 1. ЗКП. Након читања оптужнице од стране Државног тужиоца оптужени су изјавили да су разумели оптужницу и након што се судија уверио да су окривљени у потпуности разумели оптужницу дата им је могућност да се изјасне о својој кривици.

Након читања оптужнице Државни тужилац Наташа Радовић је одустала од даљег кривичног гоњења за кривично дело Лака телесна повреда из члана 153 став 2 а у вези става 1 КЗК против окривљеног, јер је за исто наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења, с'обзиром да је дело учињено 26.02.2010.године, да је за исто предвиђена казна затвора до 3 (три) године и да је за апсолутну застарелост потребно да протекне рок од 6 (шест) година од тренутка извршења кривичног дела. У конкретном случају за ово кривично дело дана 26.02.2016.године је наступила апсолутна застарелост тако да одустаје од даљег кривичног гоњења. Остаје при оптужници и кривичном гоњењу против окривљених за кривична дела Разбојништво из тачке 1 и 2 оптужнице.

У својој изјави датој на почетном претресу првоокривљени је у потпуности признао кривична дела која му се оптужницом стављају на терет додајући да су тачни наводи који су изнети у оптужници, истиче да је тада био млад, да зна да је погрешно, да од тада није извршио ни једно кривично дело, да је сада ожењен, неосуђиван и моли суд да му помогне и да га што блаже казни јер је сиромашног имовног стања, издржава се приватним пословима и једини је издржавалац супруге и болесне мајке.

У својој изјави датој на почетном претресу другоокривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење кривичног дела које му се ставља на терет наводећи да су у потпуности тачни наводи изнети у оптужници и да је свестан да је погрешно, да је то било пре више од шест година и да после тога никад више није извршио неко друго кривично дело, да је неосуђиван, ожењен, отац двоје малолетне деце, да се у међувремену запослио и моли суд да га што блаже казни посебно истичући да је једини хранилац породице, издржава супругу и двоје малолетне деце и да му супруга није запослена.

Суд је упозорио окривљене на врсту и висину казне која се може одредити за кривично дело Разбојништво из члана 255 став 1 КЗК, да је предвиђена казна затвора од једне до десет година и да у случају признања кривице окривљени неће моћи да изјаве жалбу због погрешног или непотпуног утврђеног чињеничног стања из члана 383 ст 3 ЗКП, такође их упознаје да ће суд признање кривице ценити као олакшавајућу околност.

Окривљени изјављују да у потпуности разумеју законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети у обзир и остају при признању кривице.

У складу са чланом 248 став 2 ЗКП судија је затражо мишљене од стране Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, прихвата признање које је и доказано чињеницама и доказима који се налазе у оптужници, признање је дато добровољно и без притиска и предлаже суду да прихвати признање, као и да само признање узме као олакшавајућу околност.

Након овога судија се уверио да су окривљени разумели природу прихватања кривице, да је признање дато добровољно и да се признање заснива на чињеницама наведеним у оптужници. Оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку стога је суд донео решење на записнику сходно члану 248 став 4 ЗКП прихватајући признање кривице од окривљених јер се признање заснива на материјалним доказима.

Оценивањем и анализом материјалних доказа који су саставни део овог предмета у складу са чланом 361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљених постоје елементи кривичног дела за које су и оптужени. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву бр. од 10.04.2012 и кривичну пријаву бр. од 10.05.2010, извештај полицајца од 10.04.2012 и 26.02.2012 године, извештај лекара специјалисте о повредама оштећених са бр. и број од 26.02.2010. године, фотодокументације и остале списе предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно као и признање окривљеног па је утврдио чињенично стање и применом материјалног права на тако утврђено чињенично стање донео одлуку као у диспозитиву ове пресуде.

Правном анализом судија је закључио да се у радњама окривљених стичу сва битна обележја кривичног дела Разбојништва из члана 255 став 1, у тачкама 1 и 2 оптужнице. Окривљени су били способни да схвате значај свог дела и да управљају својим поступцима, свесни свога дела и желели његово извршење и свесни да су њихова дела противправна. У погледу психичког односа према извршеним делима из тачке 1 и 2 диспозитива оптужнице окривљени је поступао са директним умишљајем. У погледу психичког односа према учињеном делу из тачке 1 диспозитива оптужнице окривљени је поступао са директним умишљајем. С обзиром да се у поступку

није поставило питање урачуљивости и свести о противправности дела, судија је заузео став да су у тренутку извршења окривљени били урачуљиви и код истих је постојала свест о противправности дела.

Приликом одлуке о врсти и висини кривичне санкције судија је узео у обзир све околности предвиђене чланом 64 КЗК. Приликом одређивања санкције за првоокривљеног судија је као олакшавајуће околности узео признање кривице од стране окривљеног, да је неосуђиван, искрено кајање због извршених кривичних дела, сарадња окривљеног и његово држање пред органима кривичног гоњења, личне околности и карактер окривљеног, нарочито чињенице да се у периоду после учињеног кривичног дела оженио, да је једини издржававац породице, да је постао добар муж и узоран домаћин, као и да се у периоду од 2012.године од када је извршено ово кривично дело, против окривљеног не води се поступак за неко друго кривично дело, што је и утврђено на основу Полицијског извештаја. Судија није нашао неке нарочито тешке околности.

Приликом одређивања кривичне санкције за другоокривљеног судија је као олакшавајуће околности узео у обзир признање кривице од стране окривљеног као и његово држање пред судом, да раније није осуђиван за нека друга кривична дела, личне прилике и средина у којој живи, чињеницу да је ожењен и отац двоје малолетне деце, као и да се у периоду од 2012.године од када је извршено ово кривично дело, против окривљеног не води се поступак за неко друго кривично дело, што је и утврђено на основу Полицијског извештаја. Судија није нашао неке нарочито тешке околности.

Одлуку о условној осуди судија је изреко с'обзиром на кривична дела која су окривљени учинили као и да ће се оваквом казном остварити сврха кажњавања, генерална и специјална превенција. Судија је на основу свих чињеница које су му биле познате предвидео будуће понашање окривљених и закључио да ће и претња казном затвора бити довољна да окривљене одврати од поновног извршења других кривичних дела.

Одлуку о одбијању оптужбе према [] за кривично дело Лака телесна повреда из члана 153 став 2 а у вези става 1 КЗК, судија је донео на основу одустанка Државног тужиоца од даљег кривичног гоњења, јер је за исто наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења, па на основу члана 363 став 1.1 постоје околности које спречавају даље кривично гоњење.

Одлуку о имовинскоправним захтевима судија је донео на основу члана 463 став 2 ЗКП.

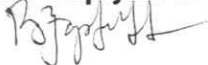
Одлуку о трошковима кривичног поступка судија је донео на основу чланова 450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
-Опште одељење – Кривични одсек -
К.бр.486/15 од 21.11.2018 године

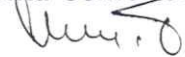
Правна секретарица

Весна Ђорђевић



СУДИЈА,

Бранка Семенов



ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини – одељење у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема!