



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.460/2017

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, судија Лидија Вучуровић, као судија појединац, са записничарем Снежаном Вукомановић, у кривичном предмету против окривљеног И.Б. из с. , општина , због кривичног дела Крађа шуме из члана 358 став 1 КЗРК по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр.541/2017 од 17.07.2017.године, коју је заступао Државни тужилац Фикрије Сулејмани, по одржаном првом јавном саслушању дана 08.06.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени **И.Б.**, од оца и мајке , девојачко , рођен . године у с. , општина , где и живи у ул. бб, завршио средњу школу, ожењен, отац једног детета, сиромашног имовног стања, незапослен, , држављанин Републике Косово, са личним бројем

КРИВ ЈЕ

Зато што је:

Дана .године у минута, у друштвеној шуми која је под управом Дирекције за заштиту средине и шума – шумска област у , шумска привредна област у селу , општина , на месту званом , без одговарајуће дозволе, а са намером крађе, моторном тестером посекао дрва врсте „буква“ и то 76 комада промера 10цм, висине 9м, укупне запремине 2,52м³, у вредности штете од 313,95 евра, ухваћен је у крађи од стране шумара док је покушавао да их утовари на трактор марке „Мулти-култиватор“.

- Чиме је учинио кривично дело Крађа шуме из члана 358 став 1 КЗРК-а.

- На основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 и 358 став 1 КЗРК-а и члана 365 ЗКП-а изриче

УСЛОВНУ КАЗНУ

Тако што му се изриче **КАЗНА ЗАТВОРА** у трајању од 6 (шест) месеци која казна се неће извршити уколико окривљени у року од 1 (једне) године, од дана правноснажности пресуде, не учини ново кривично дело.

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15€ (петнаест еура) и на име судског паушала износ од 15€ (петнаест еура), под претњом принудног извршења.

Обавезује се окривљени И. Б. да оштећеној Дирекцији за заштиту средине и шума – шумска област у _____, надокнади проузроковану штету у износу од 313,95 еуро.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек Оптужницу КТ.П.бр. 541/2017 од 17.07.2017. године против И.Б. из с. _____, општина _____, због кривичног дела Крађа шуме из члана 358 став 1 КЗРК-а.

Поступајући судија заказао је прво саслушање, коме су присуствовали државни тужилац Фикрије Сулејмани и окривљени И.Б..

На првом саслушању сходно члану 246 став 1 ЗКП-а окривљени је упозорен и упознат са његовим правима. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Крађа шуме из члана 358 став 1 КЗРК-а, за које је законом одређена новчана казна или казна затвора у трајању до годину дана, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно члану 383 став 2 ЗКП-а. Такође признање кривице цениће се као олакшавајућа околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео исту, након чега му је дата могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење кривичног дела које му се ставља на терет према оптужници, да се због тога каје. Наводи да је незапослен, да у породици, поред супруге и малолетног детета, има родитеље који су болесни, да како живе од социјалне помоћи био је принуђен да учини кривично дело које му се ставља на терет. Моли суд да га што блаже казни и обећава да више неће да понови ово или друго кривично дело.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чланом 248 став 2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима

који се налазе у списима предмета. Признање кривице учињено је добровољно од стране окривљеног онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичног дела које му се ставља на терет, предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности, да се окривљени огласи кривим и истом изрекне казна по закону.

Након што се судија уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, судија је у смислу члана 248 став 4 ЗКП, донео решење којим се прихвата кривица окривљеног, јер се признање ослања на материјалним доказима.

Оценом и анализом материјалних доказа који су саставни део овог кривичног предмета у складу са чланом 361 ЗКП-а, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела које му се ставља на терет, а што се види из кривичне пријаве број 115/16 од дана 20.12.2016.године, извештаја о причињеној штети број 115/16 од дана 20.12.2016.године, пријаве о штети шуме од 30.10.2016.године, фотодокументације и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, на основу чега је утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на тако утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем и да је критичног дана ухваћен у крађи од стране шумара док је покушавао да дрва утовари на трактор марке „Мулти-култиватор“, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чланом 73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, да је породичан човек, отац једног малолетног детета, да има болесне родитеље као и да живе од социјалне помоћи, његово кајање и обећање да неће поновити кривично дело. Отежавајуће околности на страни окривљеног судија није нашао.

Посебно ценећи значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 41 КЗРК, судија је нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице

окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 450 ЗКП-а.

Одлука којом је суд окривљеног обавезао да надокнади штету оштећеном донета је у складу са чланом 458 и 463 став 2 ЗКП-а.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.460/2017, дана 08.06.2018.године

Записничар,
Снежана Вукомановић

С У Д И Ј А,
Лидија Вучуровић

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема преписа исте, а преко овог суда.

За тачност: