

4/5



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.460/18

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Драгица Јаковљевић као судија појединач, са записничаром Душицом Радовановић, у кривичном предмету против окривљеног из Митровице, због кривичног дела Угрожавање јавног саобраћаја из чл.378 ст.8 у вези са ст.6 и 1 КЗРК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П бр /2016 од 08.06.2018.године, коју је заступао државни тужилац Јелена Марјановић, по одржаном првом јавном саслушању дана 26.11.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећи:

ПРЕСУДУ

Окривљени:

1. , од оца и мајке , девојачко , рођен 19.06.1994.године у Митровици, где и живи ул . бр. , Србин, држављанин Косова, завршио средњу школу, студент, лошег имовног стања, са личним бројем

Кривје

Зато што је дана 21.03.2015.године око 01,00 часова, на магистралном путу М 22.3 из правца Митровице у правцу Лепосавића и чим је стигао у село Сочаница у близини бензинске пумпе „ „, тако да управљајући возилом „Ауди 80“, сиве боје са рег.таблицама из нехата и супротно са чл.71.1 ЗДОС, без сигурности са својим поступком предузео је радњу претицања возила X на место где је са хоризонталном

сигнализацијом било забрањено (пуна линија), након што је изашао на траку за претицање из супротног правца кретало се возило „Рено Лагуна“, сиве боје, са рег.табличама , којим је управљао оштећени , који је због немогућности избегавања судара ударе од возила марке „Ауди 80“, а предњим делом леве стране на предњи део леве стране где је у том тренутку иза возила „Рено Лагуна“, долазило возило марке „Мерцедес Бенз“, црвене боје са рег.табличама , који је управљао , који је због немогућности избегавања несреће зато што је био у могућности да не примети несрећу, јер је била кривина и насупрот је покушаја да заустави возило са неглим кочењем ударио је у предњи део возила која су била сударена раније, осим наглим кочењем ударио је у предњи део возила која су била сударена раније, осим материјалних штета на возилима тешке телесне повреде задобио је оптећени , сувозач у возилу „Рено Лагуна“ и то : прелом на зглобу десне ноге, расцепне повреде на глави и расцепне поведе на школјки левог ува, као и оштећена

сувозач возила „Ауди 80“, задобила је прелом на носној коски са дислокацијом, док су лаке телесне повреде задобили оштећени . вазач возила „Рено Лагуна“ који је задобио нагњечења на телу, као и расцепне ране на длану десне руке, док оштећени . задобио нагњечење на глави са расцепним повредама на носу и оштећена . је задобила расцепне ране на десном колену, оба сувозача су била у возилу „Ауди 80“, све ове повреде су са привременим здравственим последицама,

-чиме је учинио кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из чл.378 ст.8 у вези са ст.6 и 1 КЗРК-а.

Па му с тога судија појединац на основу горе наведеног члана и чл. 4, 7, 17, 41, 51, 52 и 73, КРЗК-а, као и чл. 248, 359, 365, 366 ЗКП-а, изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што се окривљеном одређује казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци, а **која казна се неће извршити**, уколико окривљени у року од 2 (две) године, од дана правоснажности пресуде, не изврши ново кривично дело.

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 (петнаест) евра и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) евра, под претњом принудног извршења.

Оптећени , , ,
и ради остваривања имовинско правног захтева упућује се на парницу.

О б р а з л о ж е њ е

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницију против окривљеног КТ.П бр. КТ.П бр. 2016 од 08.06.2018.године,због кривичног дела Угрожавање јавног саобраћаја из чл.378 ст.8 у вези са ст.6 и 1 КЗРК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Јелена Марјановић и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужници и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужници, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Оптужени изјавио је да је у потпуности разумео оптужници, да признаје кривично дело које му се оптужницом ставља на терет и да се искрено каје што је учинио дело из нехата, да је због лоших временских услова изгубио контролу над воланом и изазвао саобраћајну незгоду која му се оптужницом ставља на терет, такође изјављује да је измирио материјалну штету свим лицима који су у овој саобраћајној незгоди претрпели материјалну штету.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице и да је за кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из чл.378 ст.8 у вези са ст.1 и 6 КЗРК-а, законом одређена казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци до 5 (пет) година, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га је упознао да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Оптужени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при изјави о признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП-а затражено је мишљење од државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице.

Након овог судија се уверио да је оптужени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалним доказима у списима предмета.

У вези признања кривице од стране оптуженог, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП, судија утвђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио увидом у полицијске извештаје, увидом у кривичну пријаву бр. од 03.06.2015.године, службене белешке од 21.03.2015.године и 11.04.2015.године, полицијски извештај и извештај током истраге од 21.03.2015.године, отпусне листе са епикризом бр на име и на име отпусне листе бр. '2015 на име , извештај лекара од 21.03.2015.године на име оштећених, записнике о

испитивању алкохола у организму од 21.03.2015. године на име оптуженог и извештај о несрећи од 21.03.2015. године, скица и стање са лица места од 21.03.2015. године, експертиза судске медицине у вези са врстом и природом телесних повреда за оштећене са бр. рег. /2018 од 25.05.2018. године издата од Др , извештај вештака саобраћајне струке од 25.05.2018. године од инг. , фотодокументацију и остale доказе у списима предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу увида у доказе напред наведене, утврдио чињенично стање и применом материјалног права, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени наведеног дана својом непажњом и поступањем супротно одредбама Закона о безбедности саобраћаја, као и то да се у радњама оптуженог манифестију сви елементи кривичног дела Угрожавање јавног саобраћаја из чл.378 ст.8 у вези са ст.6 и 1 КЗРК.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти непажњом и нехатом као обликом кривице, учинио кривично дело које му се ставља на терет.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено признање и кајање, да се ради о младој особи, као и протеку времена од тренутка када се додогодила саобраћајна несрећа, као и да је изјавио да је оштећенима надокнадио материјалну штету коју је проузрокова и обећање да у будуће неће вршти кривична дела.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

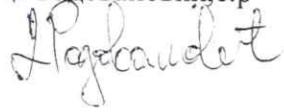
Суд је на основу чл.463 ст.2 ЗКП-а оштећене и за остваривање имовинско правног захтева упутио на парници.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

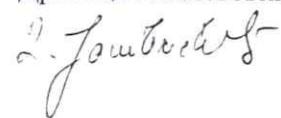
На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр.460/18 дана 26.11.2018.године

Записничар,
Душица Радовановић,с.р



С У Д И Ј А,
Драгица Јаковљевић,с.р.



ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: