



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.447/18

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ
ОДСЕК, и то судија Бранка Семенов, као судија појединач, са записничарем Весном
Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног из Митровице због
кривичног дела Неовлашћено поседовање опојних дрога, психотропских супстанци или
слично из чл.275 ст.1 КЗРК и из Србице, због кривичног дела Неовлашћено
поседовање опојних дрога психотропских супстанци или слично из чл.275 ст.2 КЗРК, по
оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. 17 од
17.05.2018. године, коју је заступао Државни тужилац Јелена Марјановић, по одржаном
првом јавном саслушању дана 06.11.2018. године, донео је и истог дана јавно објавио
следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени :

од оца , мајке , девојачко , рођен
11.11.1985.године, у Митровици, са пребивалиштем у Митровици ул.“ ”,
Албанац, држављанин Косова, неожењен, незапослен, завршио средњу техничку школу,
Лични број , слабог имовног стања.

од оца , мајке , девојачко , рођен
13.07.1991.године, у Србици, са пребивалиштем у Србици ул.“ ”,
Албанац, држављанин Косова, незапослен, неожењен, лични број .

КРИВИ СУ

Зато што:

1. Првоокривљени . дана 30.01.2017.године око 12,30 часова у Митровици у близини реке Ибар иза Скупштине Општине, легитимисан од стране полиције и том приликом код осумњиченог пронађена је наркотичка супстанца налик на марихуану. Код осумњиченог који је у том моменту пушио једну цигарету сумња се да је била умотана са наркотичком супстанцом налик марихуани, у тежини од 1,22 грама, док је у десном цепу јакне имао кесицу са сумњивом супстанцом налик на Марихуану тежине од 8,06 грама, која је одмах конфискована од стране полиције,

-Чиме је починио кривично дело Неовлашћено поседовање опојних дрога, психотрпске супстанце или слично из чл.275 ст.1 КЗРК.

2. Другоокривљени . дана 30.01.2017.године око 12,30 часова у Митровици у близини реке Ибар иза Скупштине Општине, легитимисан од стране полиције и током претреса код осумњиченог , у цепу од његове јакне пронађена је кесица са сумњивом супстанцом налик Марихуани, тежине 1,47 грама, која је одмах конфискована од стране полиције,

-Чиме је починио кривично дело Неовлашћено поседовање наркотика психотрпске супстанце или слично из чл.275 ст.2 КЗРК

На основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 46, 49, 50, 51, 52, 73, 74 КЗРК и чл.365 ЗКП

О СУЂУЈЕ

Првоокривљеном изриче новчану казну у износу од 300 (тристотинеевра) коју казну је дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде. Уколико окривљени не плати новчану казну у овом року, суд ће заменити новчану казну казном затвора, тако што ће за сваких започетих 20 € (двадестеевра)казне одредити један дан затвора, као и

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му претходно утврђује КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године и 4 (четири) месеца не изврши неко друго кривично дело.

Другоокривљеном . се изриче новчана казна у износу од 200 € (двестотинеевра) који износ окривљени се обавезује да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде. Уколико другоокривљени не плати казну у одређеном року, суд ће заменити новчану казну казном затвора, тако што ће за сваких започетих 20 € (двадестеевра)казне одредити један дан затвора.

Окривљеном . се изриче допунска казна - одузимања ствари и наркотичке супстанце „марихуана“ тежине 8,06 грама, а окривљеном допунска казна - одузимања ствари наркотичке супстанце „марихуана“ у количини 1,47 грама.

Обавезују се окривљени да плате трошкове поступка од по 15 € (петнаестеура) и судског паушала у износу од по 15 € (петнаестеура) све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

О б р а з л о ж е њ е

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужнику КТ.П.бр. /17 од 17.05.2018. године, против окривљених за кривично дело Неовлашћено поседовање опојних дрога, психотропских супстанци или слично из чл.275 ст.1 КЗРК и због кривичног дела Неовлашћено поседовање опојних дрога, психотропских супстанци или слично из чл.275 ст.2 КЗРК

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Јелена Марјановић, првоокривљени и другоокривљени

На првом саслушању окривљени су упозорени и упознати са њиховим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице првоокривљени је изјавио да је разумeo оптужниције након чега му је дата могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени се изјаснио да у потпуности разуме оптужниције, за кривично дело које му се ставља на терет да признаје кривицу, да су у потпуности тачни наводи у оптужници и да је од њега одузета марихуана тежине 8,06 грама, наводећи да је то признао и у полицији, користио је дрогу зато што је имао проблема, а и сада је повремено користи.

Другоокривљени је изјавио да у потпуности разуме оптужниције која му се ставља на терет, да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела, тачни су наводи изнети у оптужници, тачно је да је полиција код њега пронашла сумњиву супстанцу налик на марихуану, која је од њега одузета.

Судија је упознао првоокривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Неовлашћено поседовање опојних дрога психотропских супстанци или сличног из чл.275 ст.1 КЗРК, за које је законом одређена новчана казна и казна затвора од једне до три године, док је другоокривљеног Ј упознао о последицама признања кривице за кривично дело Неовлашћено поседовање опојних дрога психотропских супстанци или сличног из чл.275 ст.2 КЗРК за које је законом одређена новчана казна или казна затвора у трајању до годину дана, сваког од окривљених суд је упознао да у случају признања кривице исти немају право да поднесу жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође их упознаје да ће ако признају кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени су изјавили да су разумeli законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остали су при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви Законски услови за признање кривице јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета, да је признање кривице учињено добровољно од стране окривљених онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификације кривичног дела које им се ставља на терет, па предлаже суду да се признање кривице узме у обзир као олашковајућа околност код окривљених.

Након овог судија се уверио да су окривљени разумели природу прихваташа признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватијући кривицу од стране окривљених јер се признање ослања на материјалне доказе .

У вези признања кривице од стране окривљених оцењивањем и анализом материјалних доказа које је саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљених постоје елементи кривичних дела која им се стављају на терет. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву извештаја полиције од 30.01.2017. године, потврда о секвестрацији о конфискацији одузетих ствари, службену белешку, записници о испитивању окривљених, хемијску анализу од стране Косовске агенције за форензику у Приштини од 20.03.2017.године, као и остале списе предмета, судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљених, то је судија на основу свега утврдио чињенично стање па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљених према извршеном кривичном делу судија је нашао да су окривљени критичном приликом поступали са директним умишљајем односно да је првоокривљени приликом контроле од стране полиције затечен да пуши једну цигарету са наркотичком супстанцом налик на марихуану у теживи од 1,22 грама док је у десном цепу јакне имао кесицу са сумњивом супстанцом налик на марихуану тежине од 8,06 грама, док је код другоокривљеног приликом исте контроле у цепу његове јакне пронађена је кесица марихуане у количини од 1,47 грама , те да су били свесни да је њихово дело забрањено и да су хтели његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљених, то их је суд за наведена кривична дела огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљених у време извршења кривичног дела то је суд и овај елемент кривице окривљених сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивим учиниоцима, да су поступали са директним умишљајем, као обликом кривице, те да су били свесни да је њихово дело забрањено, свесни свог дела и да су хтели његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљенима применити суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни првоокривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово кајање, док отежавајућих околности на страни првоокривљеног

судија није нашао. За другоокривљеног . од олакшавајућих околности судија јер нашао да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово кајање, да се ради о младој особи, сиромашног имовног стања, док отежавајућих околности на страни другоокривљеног суд није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљених као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити новчаном казном и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљених као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Судија је окривљеном изрекао допунску казну - одузимања ствари и наркотичке супстанце „марихуана“ тежине 8,84+0,0001 грама, док је окривљеном изрекао допунску казну - одузимања ствари наркотичке супстанце „Марихуана“ у количини 0,90 грама, ствари које су коришћене током извршења овог кривично дела, а на основу чл.69 у вези чл.275 ст.3 КЗРК као и на основу чл.282 ст.1 подстав 2.4 ЗКП.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.447/18 дана 06.11.2018.године**

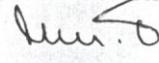
Правна секретарица,

Весна Ђорђевић



СУДИЈА,

Бранка Семенов



ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.