

REPUBLIKA E KOSOVËS  
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS  
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр. 443/16

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, и то судија Љиљана Стевановић као судија појединац, са правном секретарицом Делибашић Слађаном, у кривичном предмету против окривљене \_\_\_\_\_ из с. Прилужје, општина Вучитрн, због кривичног дела Легализација лажног садржаја из чл. 403 ст.1. КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. \_\_\_\_\_ 15 од 30.05.2016. године, коју је заступао Државни тужилац Наташа Радовић, по одржаном првом јавном саслушању дана 20.09.2018. године, донео је и истога дана, у присуству странака јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљена:

\_\_\_\_\_ са надимком „\_\_\_\_“, од оца \_\_\_\_\_ и мајке \_\_\_\_\_, девојачко презиме мајке \_\_\_\_\_, рођена 23.04.1978. године, у Митровици, сада са пребивалиштем у селу Прилужје, општина Вучитрн, завршила средњу школу, запослена у Дому Здравља у Прилужју, удата, средњег имовног стања, Српкиња, држављанка Косова, са личним бројем \_\_\_\_\_, против ње се не води поступак за друго кривично дело,

КРИВА ЈЕ

Зато што је дана, 23.02.2012. године, довела у заблуду Надлежни орган да јавни документ потврди да искористи као доказ у правној ствари, тако што је окривљена \_\_\_\_\_, представила фалсификовану саобраћајну дозволу Србије ЦП \_\_\_\_\_, у намери да региструје возило и да добије РКС таблице, тако да је окривљена на своје име регистровала возило марке „Peugeot“ \_\_\_\_\_ и добила је таблице РКС \_\_\_\_\_ и ЦРА \_\_\_\_\_ из Криминалистичке лабораторије у Приштини, утврђује се да је саобраћајна са ЦП \_\_\_\_\_ потпуно фалсификована,

\_\_\_\_\_ -чиме је учинила кривично дело Легализација лажног садржаја из чл. 403 ст.1. КЗРК,

Па судија појединац на основу горе наведеног члана и чл. 4, 7, 17, 21, 41, 50, 51, 52, 73, 74 као и чл. 403 КЗРК, и чл. 359, 360, 361, 365 и 366 ЗКП, окривљеном изриче

## УСЛОВНУ ОСУДУ

Којом се окривљеној \_\_\_\_\_ одређује казна затвора у трајању од 4 (четири) месеца, а која казна се неће извршити уколико окривљена у року од 1 (једне) године, од дана правоснажности не изврши ново или исто кривично дело.

Окривљеној се изриче и допунска казна – конфисковање ствари – одузимање јавних исправа, саобраћајну дозволу ЦП \_\_\_\_\_ и саобраћајну дозволу ЦРА \_\_\_\_\_, као предмет који је употребљен за извршења кривичног дела.

Обавезују се окривљена да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 (петнаест) еура и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) еура, под претњом принудног извршења.

### Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. \_\_\_\_\_/2015 од 30.05.2016. године, против \_\_\_\_\_ из с. Прилужје, општина Вучитрн, за кривично дело Легализација лажног садржаја из чл. 403 ст.1. КЗРК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Радовић Наташа и окривљена \_\_\_\_\_

На првом саслушању окривљена је упозорена и упозната са својим правима, а сходно чл. 246 ст.1. ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљена је изјавила да је разумела оптужницу и након што се судија уверио да је окривљена разумела оптужницу, дата јој је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крива.

Окривљена је изјавила да признаје кривицу за извршење кривичног дела којим се терети према овој оптужници, да је у незнању и поверењу извршила кривично дело, јер је документа дала неком \_\_\_\_\_, чијег се презимена не сећа, да јој региструје возило, и да јој је он донео документа за која се сада испоставило да су фалсификована, да је схватила значај кривичног дела које јој се ставља на терет, као и да се каје због учињеног кривичног дела, па моли суд да има у виду све олакшавајуће околности које се налазе на његовој страни и изрекне јој блажу меру, јер ће се и њом постићи сврха кажњавања.

Судија је упознао окривљену о последицама признања кривице, за кривично дело Легализација лажног садржаја из чл. 403 ст.1. КЗРК, за које је законом одређена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца до 5 (пет) година, као и да у случају признања кривице од стране окривљене, иста нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл. 383 ст.2. ЗКП, такође га је упознала да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљена је изјавила да је разумела законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остала је при признању кривице.



У складу са чл. 248 ст.2. ЗКП-а затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, да је признање учињено добровољно и предложила суду да приликом одмеравања казне узме у обзир признање, као олакшавајућу околност.

Након овог судија се уверио да је окривљена разумела природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптужене, јер се признање ослања на материјалним доказима .

У вези признања кривице од стране окривљене, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл. 361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљене постоје елементи кривичног дела за које је иста окривљена. Ово је судија закључио увидом у полицијске извештаје као и остале списе по кривичној пријави број \_\_\_\_\_, извештај од 30.06.2014. године, потврду о техничкој исправности возила од 23.02.2012. године, листу конфискованих ствари од 01.07.2014. године, извештај експертизе од 06.03.2014. године, списе од \_\_\_\_\_ од 13.03.2014. године, службени меморандум у вези са верификацијом броја шасије од 12.03.2014. године, као и да се изврши увид у ЦП \_\_\_\_\_ и ЦРА \_\_\_\_\_ као и остале списе предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљене, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљене према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљена критичном приликом поступао са директним умишљајем, односно да је фалсификовала српску саобраћајну дозволу са намером коришћења исте као оригинал и успела да добије регистарске таблице и саобраћајну дозволу за спорно возило, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљене, то је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљене у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је иста поступила са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је била свесна да је њено дело забрањено, свесна свог дела и да је хтела његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеној применити, суд је ценио све околности превиђене чл. 73 и 75 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљене узео у обзир да се окривљена коректно држала пред судом, да је својим признањем допринела утврђивању чињеничног стања, њено искрено кајање, као и обећање да у будуће неће вршити кривична дела.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљене као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл.

41 КЗРК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљене као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

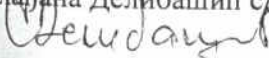
Судија је окривљеној изрекао и допунску казну – конфисковање ствари – и то одузимање јавних исправа, саобраћајну дозволу ЦП и саобраћајну дозволу ЦРА, као предмет који је употребљен за извршења кривичног дела, а на основу чл. 62 ст.2. тачка 2.7, а у вези са чл. 69 ст.3. КЗРК, као и на основу чл. 282 ст.1. подстав 2.4 ЗКПК-а.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл. 450 ЗКПК.

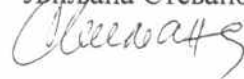
На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ**  
**Опште Одељење - Кривични одсек**  
**К.бр. 443/2016 дана 20.09.2018. године**

Правна секретарица /  
Слађана Делибашић с.р.



**СУДИЈА,**  
Љиљана Стевановић с.р.



**ПРАВНА ПОУКА:** Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: