

32/6



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.436/17

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног _____ из Митровице, због кривичног дела Неовлашћено поседовање наркотика психотропских супстанци или слично из чл.275 ст.1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. _____ '17 од 04.07.2017.године, коју је заступао Државни тужилац Фикрије Сулејмани, по одржаном првом јавном саслушању дана 04.04.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени _____ од оца _____ и мајке _____, девојачко _____ рођен 06.04.1970.године у Митровици, где и живи у ул.“_____” бр. _____ у Митровици, Албанац, држављанин Републике Косова, са личним бројем _____, ожењен, аутомеханичар, завршио средњу школу, средњег имовног стања.

КРИВ ЈЕ

Зато што је дана 05.08.2016.године у ул.“Шемсе Ахмети“ близу железничке пруге, неовлашћено је поседовао наркотике, тако што је све док га нису службеници полицијске патроле зауставили у горе наведеном месту осумњичени који се кретао са возилом „Голф“ црвене боје са таблицама регистрације _____ којим је управљао _____ и у моменту када се он зауставио и ушао у Супермаркет полиција га је сачекала док није _____

изашао и током контроле он је имао са собом један пакетић сумњиве супстанце наркотика врсте марихуане тежине 1.41 гр. за које је имао намеру коришћења за своје потребе,

-Чиме је учинио кривично дело Неовлашћено поседовање наркотика психотропске супстанце или слично из чл.275 ст.1 КЗРК.

На основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 КЗРК и чл.365 ЗКП изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године и 4 (четири) месеца не изврши неко друго кривично дело, као и **НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од 200 € (двестотинеура) која новчана казна се неће извршити ако окривљени у року од 1 (једне) године и 4 (четири) месеца не изврши неко друго кривично дело.

Окривљеном се изриче допунска казна одузимање ствари – наркотичке супстанце марихуана тежине 1.41 гр. као предмет извршења кривичног дела.

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка у износу од 20 € (двадесетеура) и судског паушала у износу од 20€ (двадесетеура) све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. : /17 од 04.07.2017.године, из Митровице, за кривично дело Неовлашћено поседовање наркотика, психотропских супстанци или слично из чл.275 ст.1 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Фикрија Сулејмани и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према овој оптужници, да се каје због тога, да то више неће поновити, да је радио у Немачкој, да је тамо почео да користи дрогу, а након тога наставио када је дошао кући. Истакао је да му је жао због свега, да се осећа непријатно што је данас овде и да више то неће чинити.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Неовлашћено поседовање опојних дрога психотропских супстанци или сличног из чл.275

ст.1 КЗРК, за које је законом одређена новчана казна или казна затвора од једне до три године, у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице да је дато добровољно без икаквог притиска и да је исто поткрепљено материјалним доказима на основу чега је и подигнута ова оптужница и предложио суду да усвоји признавање кривице од стране окривљеног.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе .

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у записник на основу случаја бр. д 16.08.,2016.године, службени записник од 15.08.2016.године, изјаве за лабораторијским вештачењем наркотичким супстанцама од 16.08.2016.године, одлука о одузимању ствари од 15.08.2016.године, увидом у криминални досије од 25.10.2016.године на име окривљеног, увидом у фотоалбум и остале списе предмета, судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија на основу свега утврдио чињенично стање па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде,.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем односно да је неовлашћено држао у мањој количини за сопствену употребу супстанце које су проглашене за опојне дроге и то један пакетић сумњиве супстанце наркотика врсте марихуане тежине 1.41 гр. , те да је био свестан да је његово дело забрањено и хтео његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице , те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово кајање као и то да је отац четворо деце од којих је двоје малолетно и да је једини хранилац породице. Од отежавајућих околности на страни окривљеног судија је нашао његову ранију осуђиваност.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Судија је окривљеном изрекао и допунску казну одузимање наркотичке супстанце марихуана тежине 1.41 гр. ствар која је коришћена током извршења овог кривичног дела, а на основу чл.69 у вези чл.275 ст.3 КЗРК као и на основу чл.282 ст.1 подстав 2.4 ЗКП.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

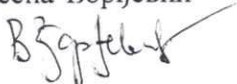
ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ

- Опште Одељење - Кривични одсек -

К.бр.436/17 од 04.04.2018.године

Правна секретарица,

Весна Ђорђевић



СУДИЈА,

Бранка Семенов



ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.