



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS  
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

---

К.бр.40/17

У ИМЕ НАРОДА

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК**, и то судија Драгица Јаковљевић као судија појединац, са записничаром Душицом Радовановић, у кривичном предмету против окривљеног \_\_\_\_\_ из с. \_\_\_\_\_ Општина Вучитрн, због кривичног дела Легализација лажног садржаја из чл.334 ст.1 и 2 ПКЗК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П бр. \_\_\_\_\_ /14 од 20.01.2017.године, коју је заступао државни тужилац Јагодинка Николић, по одржаном првом јавном саслушању дана 26.09.2018.године, донео је следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени:

1. \_\_\_\_\_, са надимком „\_\_\_\_“, од оца \_\_\_\_\_ и мајке \_\_\_\_\_ девојачко \_\_\_\_\_, рођен 28.05.1960.године у с. \_\_\_\_\_ Општина Вучитрн, где и живи, Србин, држављанин Косова, запослен, завршио средњу школу лошег имовног стања, ожењен, отац једног детета, са личним бр. \_\_\_\_\_

КРИВ ЈЕ

Што је дана 24.02.2012.године у Митровици након што је искористио праву лажну српску дозволу бр.091471144 за путничко возило „Fiat Punto 1.9.“, са рег.бр. \_\_\_\_\_ довео је у заблуду одговорно лице СКРА, тако што је приказао поменуто лажну српску саобраћајну са роком регистрације до 17.01.2012.године и регистровао возило „Fiat Punto“ на Косовске RKS \_\_\_\_\_ таблице, зашта је добио саобраћајну CRA \_\_\_\_\_ за његово лично име, \_\_\_\_\_

-чиме је учинио кривично дело Легализација лажног садржаја из чл.334 ст.1 и 2 ПКЗК.

Па судија појединац на основу горе наведеног члана и чл.4,7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 69, 73 и 74 КЗРК, као и чл. 365 и 366 ЗКП, окривљеном изриче

### УСЛОВНУ ОСУДУ

Којом се окривљеном одређује казна затвора у трајању од 3 (три) месеца, која казна се неће извршити у колико окривљени у року од 1 (једне) године, од дана правоснажности не изврши ни једно кривично дело.

Оптуженом се изриче и допунска казна одузимање докумената и то саобраћајну дозволу SRB, саобраћајну дозволу регистарске ознаке RKS издату на име и полису осигурања бр. од 24.02.2012.године.

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 (петнаест) евра и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) евра, под претњом принудног извршења.

### Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П бр. /14 од 20.01.2017.године, против из с., Општина Вучитрн, за кривично дело Легализација лажног садржаја из чл.334 ст.1 и 2 ПКЗК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Јагодинка Николић и окривљени аг.

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Оптужени изјавио је да је разумео наводе оптужнице, да признаје кривично дело које му се оптужницом ставља на терет и да се искрено каје, као и да је свестан своје грешке и да више неће чинити кривична дела.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Легализација лажног садржаја из чл.334 ст.1 и 2 ПКЗК, за које је законом одређена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца до 5 (пет) година, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, да исти нема право да поднесу жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га је упознао да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Оптужени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при изјави о признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП-а затражено је мишљење од државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице.

Након овог судија се уверио да је оптужени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалним доказима у списима предмета.

У вези признања кривице од стране оптуженог, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио увидом у полицијски извештај, увидом у кривичну пријаву \_\_\_\_\_ сертификат, полису осигурања, упратнице, потврду о конфискованим стварима од 18.03.2014.године, потврда о примо предаји између ПК и царине, српска саобраћајна дозвола са рег.ознаком \_\_\_\_\_ као и спрска саобраћајна дозвола СРБ \_\_\_\_\_ за путничко моторно возило „Fiat Punto 1.9“, као и остале списе предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем, фалсификовао српску саобраћајну дозволу са намером коришћења исте као оригинал и успео да добије регистарске таблице и саобраћајну дозволу за спорно возило, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, да је био свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено признање и кајање, као и обећање да у будуће неће вршити кривична дела.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о допунској казни одузимања фалсификованих докумената описану у ставу II ове пресуде, донета је у складу са чл.69 ст.2 КЗК.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ  
Опште Одељење - Кривични одсек  
К.бр.40/17 дана 26.09.2018.године

Записничар,  
Душица Радовановић,с.р

СУДИЈА,  
Драгица Јаковљевић,с.р.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност:

