

Државни суд



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.387/16

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног _____ из Митровице, због кривичног дела Угрожавање јавног саобраћаја на основу чл.378 став 8 а у вези са чланом 1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. _____ 16 од 10.05.2016.године, коју је заступао Државни тужилац Сахит Тмава, након одржаног првог јавног саслушања дана 25.10.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени _____, од оца _____, мајке _____, девојачко рођен 25.02.1991.године, у Митровици, са пребивалиштем у Митровици у ул. „_____,“ _____, Албанац, држављанин Републике Косово, нежењен, завршио Средњу школу, радник, средњег имовног стања, са личним бројем _____

КРИВ ЈЕ

Зато што дана 28.09.2013.године око 17,52 часа у Митровици у ул. „_____,“ _____ тачније у близини локала „_____,“ _____, окривљени је непажњом угрозио јавни саобраћај, животе људи тако што је управљајући својим возилом марке „VW Golf 2“ са таблицама _____, а у супротности са диспозитивом чл.54, 55 ЗОБСП, понашајући се опуштено као до до последица неће доћи, брзину кретања није прилагодио путу, (пут је био влажан од кише) изгубио је контролу над возилом и скренуо са пута на троторар и _____

прво ударио пешака _____, који је био ван пута на тротоару, затим је ударио возило „Мерцедес Комби“ са рег.таблицама _____ власника _____ који је био паркиран на тротоару, као последица ове несреће повреде је задобио пешак _____

и то: прелом кости у пределу цеванице (тибиа), хрскавице глежња десне ноге, изазваном механичком радњом чврстим оштрим средством (ненаоштреним) ово спада у дело групе тешке телесне повреде,

-Чиме је учинио кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из чл.378 став 8 у вези члана 6 КЗРК

Па му судија појединац на основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73 и 74 КЗРК као и чл. 365 ЗКП изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године, не изврши ново кривично дело.

Обавезује се окривљени да на име трошкове поступка и судског паушала плати износ од 20 € (двадестеура) у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Оштећени _____ из Митровице ул.,, _____ “ се ради остваривања имовинско-правног захтева упућује на парницу.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. 16 од 10.05.2016.године, против окривљеног _____ из Митровице, за кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из чл.378 став 8 у вези члана 6 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Сахит Тмава и окривљени _____.

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да у потпуности разуме оптужницу за кривично дело које му се ставља на терет, да су тачни наводи изнети у оптужници, и да је све што се десило баш тако како је описано у оптужници. Даље наводећи да се са оштећеним одах измирио да међу њима нема никаквих проблема, да се оштећени осећа

добро и моли су да га што блаже казни с обзиром да дело није извршио намерно, да је то било пре више од пет година, да је тада био баш млад и да никада није осуђиван.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из чл.378 став 8 у вези члана 6 КЗРК, за које је предвиђена казна затвора у трајању од шест месеци до пет година, да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, да је признање кривице потврђено материјалним доказима који се налазе у списима предмета да је признање кривице учињенио добровољно од стране окривљеног, па предлаже суду да признање кривице прихвати и да се то признање узме у обзир као олакшавајућа околност.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе .

Ценећи изјаву окривљеног судија је исту у потпуности прихватио као јасну и уверљиву и за суд прихватљиву јер је изјава окривљеног у свему у сагласности са осталим доказима који се налазе у списима предмета. Окривљени је признао извршење кривичног дела које му је стављено на терет објашњавајући околности под којима је кривично дело извршено. Као такву изјаву суд прихвата и поклања јој веру да иста није мотивисана другим разлозима осим искреног признања и кајања.

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву под бројем случаја _____ број од дана 28.09 2013.године, полицијски извештај, вештачење саобраћајног инжињера _____ од 06.05.2016.године, вештачење судско-медицинског вештака др. _____ од 12.04.2016.године, извештај несреће од 28.09.2013.године, увидом у фотодокументацију која се налази у списима предмета и друге списе предмета, судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем. Како

у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности предвиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено кајање, да се ради о младој особи, да је дело извршено пре пет година, да никада није осуђиван, док отежавајућих околности на страни окривљеног судија није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о упућивању оштећеног на грађанску парницу донета је у складу са чланом 463 став 3 у вези са ставом 1 ЗКП.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.387/16 од 25.10.2018.године

Правна секретарица,

Весна Ђорђевић

СУДИЈА,

Бранка Семенов

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.