



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.368/16

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Драгица Јаковљевић као судија појединац, са записничаром Душицом Радовановић, у кривичном предмету против окривљеног _____ из с. _____ Општина Звечан, због кривичног дела Нелегални прелаз границе или граничног прелаза из чл.146 ст.1 у вези са чл.28 КЗРК и кривично дело Кријумчарење робе из чл.317 ст.1 у вези чл.28 КЗРК по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. _____ /2015 од 27.04.2016.године, коју је заступао државни тужилац Стојанка Касаловић, по одржаном првом јавном саслушању дана 17.12.2018.године, донео је и истог дана објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени:

_____, од оца _____ и мајке _____, девојачко рођен 25.03.1974.године у Митровици, са пребивалиштем у с. _____ Општина Звечан, Србин, држављанин Косова, ожењен, отац троје деце, завршио средњу школу, лошег имовног стања, ЈМБГ _____

К р и в ј е

1.Што је дана 21.10.2015.године окривљени управљао својим возилом марке „Peaguet 406“, са рег.таблицама _____ у село Сарпељ, Косовска полиција након што је приметила горе наведено возило који је прешао границу илегално из Републике Косово у Републику Србију, успела је да заустави ово возило у село _____ Звечан и током

претреса возила приметила је да исти превози цигарете и то: 650 бокса врсте „Marbble“ , без наведене документације, што значи да је окривљени илегално покушао да пређе границу илегално из Републике Косово у Републику Србију, али је заустављен од стране патролне једнице, пут који је забрањен за гранични прелаз,

-Чиме је починио кривично дело – Нелегани прелаз границе или граничног прелаза из чл.146 ст.1 у вези са чл.28 КЗРК.

2.На дан, место као под тачком 1 диспозитива, окривљени је својим возилом „Peaguet 406“, са таблицама , са намером да избегне граничну контролу, илегално и то на алтернативни пут кроз село је покушао да пређе из Републике Косово у Републику Србије, након чега исти је заустављен од Косовске полиције, у наведено возило било је 650 бокса цигарета врсте „Marbble“ , избегавање с царине – дажбине, у износу од 6.303.59 евра,

-Чиме је починио кривично дело – Кријумчарење робе из чл.317 ст.1 у вези са чл.28 КЗР

С тога суд на основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 46, 73, 75, као и чл.146 ст.1 и 317 ст.1 у вези са чл.28 КЗРК и чл.359, 360, 361, 365 и 366 ЗКП-а, окривљеном:

За кривично дело под тачком 1 диспозитива оптужнице изриче

НОВЧАНУ КАЗНУ у износу од 250 (двестотине педесет) евра, коју казну је окривљени дужан да плати у року од 15 дана од дана правоснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

За кривично дело под тачком 2 диспозитива оптужнице изриче

НОВЧАНУ КАЗНУ у износу од 200 (двестотине) евра, па му суд применом чл.80 ст.2 тач.2.4 КЗК, изриче

ЈЕДИНСТВЕНУ НОВЧАНУ КАЗНУ

У укупном износу од 450 (четиристотине педесет) евра, коју казну је окривљени дужан да плати у року од 15 дана од дана правоснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

Ако оптужени не плати новчану казну у одређеном року, суд ће у смислу чл.46 ЗКП-а исту заменити казном затвора, тако што ће сваких 20 (двадесет) евра рачунати као 1 (један) дан затвора.

Окривљеном се изриче мера одузимања возила марке „Peaguet 406“, са рег.таблицама , саобраћајна књижица – српска бр. , 650 бокса цирагете врсте „Marbble“, које су одузете решењем овог суда ППс.бр. 15 од 15.01.2016.године.

Обавезује се оптужени да на име трошкова поступка плати износ од 15 (петнаест) евра и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) евра, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. /2015 од 27.04.2016.године, против из с. , Општина Звечан, за кривично дело Нелегални прелаз границе или граничног прелаза из чл.146 ст.1 у вези са чл.28 КЗРК и кривично дело Кријумчарење робе из чл.317 ст.1 у вези чл.28 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Стојанка Касаловић и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Оптужени изјавио је да је разумео наводе оптужнице, да признаје кривична дела које му се оптужницом стављају на терет и да се искрено каје, као и да је свестан своје грешке и да више неће чинити кривична дела, да се у том тренутку налазио у тешкој материјалној ситуацији, да је једини хранитељ породице и без размишљања и непажње је учинио кривична дела која му се стављају на терет. Након тога касније није чинио више ни једно кривично дело, и до овог случаја никада није дошао у сукоб са законом.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, као и да је за кривично дело Нелегални прелаз границе или граничног прелаза из чл.146 ст.1 у вези са чл.28 КЗРК предвиђена новчана казна од 250 евра или казна затвора до 6 (шест) месеци, а да је за кривично дело Кријумчарење робе из чл.317 ст.1 у вези чл.28 КЗРК, предвиђена новчана казна или казна затвора у трајању до 3 (три) године. Такође је упознао окривљеног да у случају признања кривице, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га је упознао да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Оптужени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при изјави о признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП-а затражено је мишљење од државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице.

Након овог судија се уверио да је оптужени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалним доказима у списима предмета.

У вези признања кривице од стране оптуженог, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичних дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио увидом у полицијске извештаје и кривичну пријаву од 23.10.2015.године, записник о испитивању осумњиченог од 21.10.2015.године и 23.10.2015.године, потврду о привремено одузетим предметима од 21.10.2015.године, решење о привременој мери за облебеђење имовине од 15.01.2016.године, налог за привремено одузимање ствари од 26.10.2015.године, као и остале списе предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеним кривичним делима, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведена кривична дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичних дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да су његова дела забрањена, да је био свестан својих дела и да је хтео њихово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено признање и кајање, да је једини хранитељ породице и да се налази у тешкој материјалној ситуацији, као и обећање да у будуће неће вршити кривична дела.

Ценећи посебно значај извршења кривичних дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о заплени ствари донета је у складу са чл.317 ст.4 и 5 КЗРК.

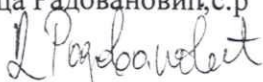
Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр.368/16 дана 17.12.2018.године

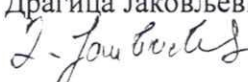
Записничар,

Душица Радовановић, с.р



СУДИЈА,

Драгица Јаковљевић, с.р.



ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: