



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS**  
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

---

**К.бр.363/17**

**У ИМЕ НАРОДА**

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ – КРИВИЧНИ ОДСЕК**, и то судија Семенов Бранка као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, против окривљеног М.В. из .....због кривичног дела Тешка крађа из чл.327 ст.1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи департаман КТ.П.бр.1160/16 од 06.06.2017.године, коју је заступао Државни тужилац Фикрије Сулејмани, а након одржаног првог јавног саслушања, дана 07.06.2018. године, донео је и истог дана јавно објавио

**ПРЕСУДУ**

Окривљени **М.В.** звани .....од оца .....и мајке .....рођене .....рођен.....године у .....где и сада живи у ул.....бб, .....држављанин Републике Косова, радник, ожењен, завршио Техничку школу, лошег имовног стања.

**КРИВ ЈЕ**

Зато што је .....године у периоду од .....до .....часова у .....у ул.....са намером да себи стекне незакониту имовинску корист узео туђу имовину тако што је отишао на наведено место и из паркираног возила марке....., сиве металик боје, са рег.таблицама .....власништво А.В.

из....., примењивањем силе и то са лактом руке ударио и разбио стакло на вратима возача и том приликом је узео касетофон, .....тамно сиве боје са серијским бројем .....коју је касније продао таксисту у .....за 10 €, док је вредност касетофона била 75 €,

**Чиме је учинио кривично дело Тешка крађа из чл.327 ст.1 КЗРК.**

**Па му судија појединац на основу чл.4 ,7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73 и 74 КЗРК као и чл. 365 ЗКП изриче**

### **УСЛОВНУ ОСУДУ**

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 1 (једне) године и 4 (четири) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 3 (три) године, не изврши ново кривично дело, као и **НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од 500 € (петстотина еура) која новчана казна се неће извршити уколико окривљени у року од 3 (три) године не изврши неко ново кривично дело.

Оштећени А.В. из .....ул.....бр..... за остваривање имовинско-правног захтева упућује се на парницу.

Обавезује се окривљени да на име трошкове поступка и судског паушала плати износ од 20 € у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

### **Образложење**

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департаман, поднело је овом суду у Митровици Опште одељење - Кривични одсек, оптужницу КТ.П.бр.1160/16 од 06.06.2017. године, против М.В. из .....због кривичног дела Тешка крађа из чл.327 ст.1 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање, на првом саслушању били су присутни Државни тужилац Фикирије Сулејмани и окривљени М.В.

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране Државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу дата му је могућност да призна кривицу или да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела, да зна да је погрешно, обећава да то више никада неће поновити, да је тада био у алкохолисаном стању, да се ради о возилу његовог рођака А.В. да су се након тога измирили и да су у добрим односима.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице за кривично дело Тешка крађа из чл.327 ст.1 КЗРК, за које је Законом одређена новчана казна и казна затвора у трајању од 3 (три) до 7 (седам) година, да у случају признања кривице од стране окривљеног исти нема право да поднесе жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања одређеног чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће признање кривице судија оценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме Законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице да је признање учињено добровољно без притиска и исто је поткрепљено доказима на којима је заснована оптужница па је предложио суду да усвоји признање кривице и да узме у обзир олакшавајуће околности приликом изрицања казне.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП донео решење, прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе.

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализом материјалних доказа који су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужен, ово је судија закључио увидом у Полицијски извештај од 20.11.2013.године, информативни истражни извештај од 20.11.2013.године, официрски извештај од 20.11.2013.год. истражни извештај од 20.11.2013.год. листу враћених ствари од 21.11.2013.год., контролну истражну пратећу листу од 19.11.2013.године, као и увидом у фотодокументацију која се налази у списима предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија на основу свега утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са умишљајем, да је критичног дана у ул..... са намером да себи стекне имовинску корист узео туђу имовину из паркираног возила власништво А.В. примењивањем силе и то са лактом руке ударио и разбио стакло на вратима возила и том приликом узео касетофон који је касније продао таксисту у .....за 10€ док је вредност касетофона била 75 €, те да је био свестан да је његово дело забрањено и да је хтео његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу у рачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, суд је и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом

учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем и да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела али је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити суд је имао у виду све околности предвиђене чл.73 и 75 КЗРК, за ублажавање казне па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, његово искрено кајање због критичног догађаја, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, да се ради о младој особи, да је дело извршено пре пет година, да је оштећено возило власништво његовог рођака са којим контактира и са којим је у добрим односима, док отежавајућих околности окривљеног суд није нашао, оцењујући да ће се једном оваквом казном постићи сврха кажњавања према чл. 41 КЗРК, налазећи да се овако изреченом казном у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, и да је иста сразмерна значају извршења кривичног дела и степену кривице окривљеног.

Одлука о имовинско правном захтеву оштећеног донета је сходно чл.463ст.2 ЗКП .

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

**ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА**  
- **Опште одељење - Кривично одсек -**  
**К.бр.363/17 од 07.06.2018.године**

**Правна секретарица,**

**Весна Ђорђевић**

**С У Д И Ј А,**

**Бранка Семенов**

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ове пресуде може се изјавити жалба Апелационом суду у Приштини - Одељење у Митровици у року од 15 дана од данапријема ове пресуде, а преко овог суда.