



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр. 34/19

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, Огранак Зубин Поток и то судија појединац Лидија Вучуровић, са стручним сарадником Драганом Николић и правном секретарицом Снежаном Вукомановић, у кривичном предмету против окривљеног Р.С.а, из села _____, општина _____, због кривичног дела Неовлашћено власништво, контрола, поседовање или употреба оружја из чл. 374 ст. 1 КЗК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици, Општи Департамент КТ.П бр.2515/2018 од 03.06.2018. године, коју је заступао Државни тужилац Данијела Батковић, по одржаном првом и јавном саслушању, дана 05.09.2019. године, донео је и истога дана, јавно објавио, а дана 25.09.2019.године сачинио следећу

ПРЕСУДУ

Окривљени:

Р.С., од оца _____ и мајке _____, девојачко презиме мајке _____ рођен _____ године, у с. општина _____, где и живи, завршио средњу школу, нежењен, без деце, незапослен, средњег имовног стања, _____ држављанин Косова, са личним бројем _____ неосуђиван, против њега се не води поступак за неко друго кривично дело,

КРИВ ЈЕ

Зато што је дана _____ године, око _____ часова, у селу _____, општина _____, неовлашћено поседовао- док је кршио применљиви закон за оружје, оружје – аутоматску пушку типа _____ калибра 7.62 mm x 39 mm, са серијским бројем _____, три шаржера из аутоматске пушке, као и 11 метака калибра 7.62 x 39, која су конфискована од окривљеног од стране полиције,

- чиме је учинио кривично дело Неовлашћено власништво, контрола, поседовање или употреба оружја из члана 374 став 1 КЗК-а.

Па судија појединац на основу горе наведеног члана и чл. 4, 7, 17, 21, 41, 49,50, 51, 52, 70, 73 и 74 КЗК-а, и чланова 359 и 365 ЗКП-а, окривљеном изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што се изриче казна затвора у трајању од 8 (осам) месеци, која казна се неће извршити уколико окривљени у року од 2 (две) године, од дана правноснажности пресуде, не учини ново или исто кривично дело.

Окривљеном се изриче и допунска казна – одузимање ствари и то оружја – аутоматске пушке типа _____, калибра 7.62 mm x 39 mm, са серијским бројем _____ три шаржера из аутоматске пушке, као и 11 метака калибра 7.62 x 39.

Обавезују се окривљени да на име трошкова поступка и судског паушала плати износ у висини од 30 (тридесет) еура, у року од 15 (петнаест) дана, од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици, Огранак Зубин Поток, оптужницу КТ.П бр.2515/18 од 03.06.2018. године, против окривљеног Р.С.а, из села _____ општина _____, због кривичног дела Неовлашћено влааништво, контрола, поседовање или употреба оружја из члана 374 став 1 КЗК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Данијела Батковић и окривљени Р.С..

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима у складу са чл. 246 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице, окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Окривљени је изјавио да је у потпуности разумео наводе у оптужници за кривично дело за које се оптужује, додајући да признаје кривицу за исто. Изјавио је да је наведено оружје и муницију пронашао у месту званом „_____“ у селу _____ општина _____, док је чувао краве. Оружје је нашао завијено у једном цаку у шуми, није га никада употребио и добровољно га је предао полицији. Сам је јавио полицији да је пронашао оружје, која је одузела оружје од њега, уз потврду.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице и да је за кривично дело Неовлашћено влааништво, контрола, поседовање или употреба оружја из члана 374 став 1 КЗК-а, законом прописана новчана казна у висини до седам хиљада и пет стотина (7.500) евра, или казна затвора у трајању до 5 (пет) година, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно члану 383 став 2. ЗКП, а такође га је

упознао да ће ако призна кривицу, судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чланом 248 став 2. ЗКП-а затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице, који је изјавио да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима, који се налазе у списима предмета, да је признање кривице учињено добровољно од стране окривљеног, онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичног дела које му се ставља на терет и предложио је суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће околности, да се окривљени огласи кривим и истом изрекне казна по закону.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, па је с тога на записнику у смислу члана 248 став 4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалне доказе.

У вези признања кривице од стране окривљеног, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чланом 361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази, који потврђују да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио читањем полицијских извештаја и кривичне пријаве број 2018-СХ-027 од 13.07.2018. године, записника о саслушавању осумњиченог од 09.05.2018. године, потврде о одузетим предметима од 09.05.2018. године, извештаја Форензичке јединице од 15.05.2019. године, фотодокументације, као и осталих списа предмета.

Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени поступао са директним умишљајем, односно да је имао у власништву, контроли или поседу оружје у супротности са законом, на начин описан у диспозитиву оптужнице, па га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступио са директним умишљајем, као обликом кривице, да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности предвиђене чланом 69 и 70 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред

судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено кајање и да раније није осуђиван. Отежавајуће околности на страни окривљеног, судија није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 41 КЗК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Судија је окривљеном изрекао и допунску казну одузимање предмета - ствар која је коришћена током извршења овог кривичног дела, а на основу члана 69 у вези члана 374 КЗК као и на основу члана 282 став 1 ЗКП.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 450 ЗКП.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
Огранак Зубин Поток
К.бр. 34/19 дана 25.09.2019. године

Правна секретарица,
Снежана Вукомановић

СУДИЈА,
Лидија Вучуровић с.р.

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана, од дана пријема исте. Жалба се подноси овом суду.

За тачност: