



**REPUBLIKA E KOSOVËS  
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS  
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA**

---

**К.бр. 301/18**

**У ИМЕ НАРОДА**

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек**, и то судија Драгица Јаковљевић као судија појединац, са правном секретарицом Душицом Радовановић, у кривичном предмету против окривљеног Ш.Ш. из с....., Општина ....., због кривичног дела Лака телесна повреда из чл. 188 ст. 3 у вези са ст.1 тач.1.4 КЗК-а, кривичног дела Узнемиравање из чл.186 ст.2 у вези са ст.1 КЗК, у реалном стицају са кривичним делом под тачком 1 диспозитива и кривичног дела Узнемиравање из чл.186 ст.2 у вези са ст.1 КЗК у реалном стицају са кривичним делом под тачком 1 и 2 диспозитива у вези са чл.81 КЗК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици - Општи Департамент КТ.П.бр.730/18 од 20.04.2018. године, коју је заступао државни тужилац Данијела Батковић, по одржаном првом и јавном саслушању, дана 21.05.2019. године, донео је и истога дана јавно објавио следећу

**ПРЕСУДУ**

Окривљени:

**Ш.Ш.**, од оца ..... и мајке ....., девојачко презиме мајке ....., рођен ..... године, у ....., са пребивалиштем у ....., држављанин Косова, завршио средњу школу, ожењен отац двоје деце, полицајац, лошег имовног стања, са личним бројем .....

**КРИВ ЈЕ**

Зато што је:

I Што је у месецу .....године у заједничкој фамилијарној кући која се налази у ул....., нанео телесне повреде другој особи и то његовој супрузи оштећеној Ф. М., тако што је после једног настанка несугласица између њих, окривљени

узео ручну метлу и ударио је по телу и ногама оштећену Ф., и у том случају јој нанео лаке телесне повреде, поткожно згрушавање, са привременим последицама по здравље,

-чиме је учинио кривично дело Лака телесна повреда из чл. 188 ст. 3 у вези са ст.1 тач.1.4 КЗК-а,

II Од дана .....године до дана .....године путем телефона са сталном непожељном пажњом комуницирао је преко телефона са намером узнемиравања оштећене - његове супруге Ф. М., тако што после сталне свађе између њих окривљени је изашао из стана и отишао код његових родитеља и стално је узнемиравао и ометао оштећену преко телефонских порука рекавши јој „Ти си курва, поломићу ти коске“ и том приликом нанео оштећеној страх и стрес за њен живот,

- чиме је учинио кривично дело Узнемиравање из чл.186 ст.2 у вези са ст.1 КЗРК, у реалном стицају са кривичним делом под тачком 1 диспозитива и

III Што је дана .....године око ..... часова путем телефона сталном и непожељном пажњом, комуницирао је преко телефона са намером узнемирења оштећене, његове супруге Ф. М., тако после сталне свађе између њих у знак љубоморе, наводно да га она вара са неким, који је стално говорио када је окривљени изашао из куће и рекао „Изазим да те небих убио“, потом јој шаље телефонске поруке и прети јој да она напусти стан, шаље јој поруке „Остани ноћас, јер нећеш више да уђеш ту, курво, роспијо“ у том случају нанео је оштећеној страх и стрес за њен живот,

- чиме је учинио кривично дело Узнемиравање из чл.186 ст.2 у вези са ст.1 КЗРК, у реалном стицају са кривичним делом под тачком 1 и 2 диспозитива у вези са чл.81 КЗК.

Судија појединац на основу горе наведених чланова и чл. 4, 7, 17, 21, 38, 47, 48, 49, 69, 70, 76, 77 КЗРК-а, и чл. 359, 360, 361, 365 и 366 ЗКП-а, утврђује појединачне казне:

-За кривично дело под тачком I диспозитива Лака телесна повреда из чл. 188 ст. 3 у вези са ст.1 тач.1.4 КЗК-а казну затвора у трајању од 4 (четири) месеца.

-За кривично дело под тачком II диспозитива Узнемиравање из чл.186 ст.2 у вези вези ст.1 КЗК-а, у реалном стицају са кривичним делом под тачком 1 диспозитива, казну затвора у трајању од 6 (шест) месеца.

-За кривично дело под тачком III диспозитива Узнемиравање из чл.186 ст.2 у вези са ст.1 КЗРК, у реалном стицају са кривичним делом под тачком 1 и 2 диспозитива у вези са чл.81 КЗК, казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци.

Па суд окривљеном Ш.Ш. применом чл. 76 ст.2 подстав 2.2, у вези са чланом 77 КЗК-а,изриче

### **УСЛОВНУ ОСУДУ**

Тако што окривљеном изриче **ЈЕДИНСТВЕНУ КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 1 (једне) године** и истовремено одређује да се иста неће извршити у колико окривљени у року од 2 (две) године од дана правоснажности пресуде не изврши неко друго кривично дело.

Оштећена Ф. М. из ..... ул....., упућује се на грађанску парницу, ради остваривања имовинско – правног захтева.

Окривљени се обавезује да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 (петнаест) евра, на име судског паушала износ од 15 (петнаест) евра, у року од 15 (петнаест) дана од правоснажности ове пресуде, а под претњом принудног извршења.

## Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење, Кривични одсек, оптужницу КТ.П.бр.730/18 од 20.04.2018. године, против окривљеног Ш.Ш. из с....., због кривичног дела Лака телесна повреда из чл. 188 ст. 3 у вези са ст.1 тач.1.4 КЗК-а, кривичног дела Узнемиравање из чл.186 ст.2 у вези са ст.1 КЗК, у реалном стицају са кривичним делом под тачком 1 диспозитива и кривичног дела Узнемиравање из чл.186 ст.2 у вези са ст.1 КЗК у реалном стицају са кривичним делом под тачком 1 и 2 диспозитива у вези са чл.81 КЗК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Данијела Батковић, окривљени Ш.Ш. и судски преводилац Улаковић Фатиме.

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл. 246 ст.1. ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Окривљени је изјавио да је у потпуности разумео оптужницу за кривична дела која му се стављају на терет и да признаје кривицу за извршење ових кривичних дела којим се терети према оптужници. Истакао је да је био нервозан, изнервиран и да у том тренутку није могао себе да обузда и да је ударио своју супругу коју пре тога никада није ударио. Након тога имали су и вербалне сукобе путем телефона, али то не сматра за претњу, јер су се свађали, а није јој претио. Замолио је суд да узме у обзир његово признање, да са својом супругом имају двоје деце која су малолетно и да се ово ни пре, а ни после није поновило. Каје се и моли суд да га што блаже казни.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице и да је за кривично дело Лака телесна повреда из чл. 188 ст. 3 у вези са ст.1 тач.1.4 КЗК-а законом прописана новчана казна или казна затвора у трајању до 1 (једне) године, док је за кривично дело Узнемиравање из чл. 186 ст. 2 КЗК-а законом одређена казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци до 5 (пет) година.

Такође, суд је упознао окривљеног да у случају признања кривице, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл. 383 ст.2. ЗКП, а такође га је упознао да ће ако призна кривицу, судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл. 248 ст.2. ЗКП-а затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице, који је изјавио да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање учињено добровољно од стране оптуженог онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичних дела која му се стављају на терет, па је предложио да се признање прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности, да се окривљени огласи кривим и истом изрекне казна по закону.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, па је с тога на записнику у смислу чл. 248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалним доказима.

У вези признања кривице од стране окривљеног, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл. 361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичних дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио читањем полицијских извештаја и кривичне пријаве број ИПК/ДХ/15/18/ВП од дана 28.02.2018. године, изјаве оштећене, експертизе вештака медицинске струке о телесним повредама од 04.04.2018.године, извештаја из КЕ на име окривљеног, службеног меморандума од 18.11.2016.године, службених белешки, фотодокументације, транскрипта размењених порука, као и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеним кривичним делима, судија је нашао да је окривљени поступао са директним умишљајем, односно да је нанео лаке телесне повреде оштећеној, као и да је свесно узнемирио исту, па га је суд за наведена кривична дела огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичних дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступио са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да су његова дела забрањена, свестан свјих дела и да је хтео њихово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл.69 и 70 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом и да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања. Од отежавајућих околности на страни окривљеног суд је нашао да је исти извршио кривично дело према рањивој жртви.

Ценећи посебно значај извршења кривичних дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл. 38 КЗРК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и новчаном казном и условном осудом, налазећи да се са оваквим изреченим кривичним санкцијама у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да су исте сразмерне степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичних дела и наступелим последицама.

Одлука о упућивању оштећене стране на грађанску парницу, донета је у складу са чл. 463 ст.2 у вези ст.1 ЗКПК-а.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл. 450 ЗКПК.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ**  
**Опште Одељење - Кривични одсек,**  
**К.бр. 301/18 дана 21.05.2019. године**

**Правна секретарица**  
Душица Радовановић с.р.

**С У Д И Ј А,**  
Драгица Јаковљевић с.р.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана, од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: