



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.2/17

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Драгица Јаковљевић као судија појединац, са записничаром Душицом Радовановић, у кривичном предмету против окривљеног Б.Е. из ул. , Општина , због кривичног дела Превара из чл.335 ст.1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр.1623/16 од 05.01.2017.године, коју заступа државни тужилац Јагодинка Николић, по одржаном првом јавном саслушању дана 15.05.2019.године, донео је

ПРЕСУДУ

Окривљени:

Б.Е., са надимком , од оца и мајке девојачко рођен године у Општина , где и живи ул. , држављанин Косова, ожењен, отац једног детета, са завршеном средњом школом, средњег материјалног стања, са личним бр. ,

К р и в ј е

Што је у неодређено време дана .године у ул. , тачније на паркингу возила, , власника Н.О., који се налазио у дворишту некадашњег хотела са намером стицања не законите имовинске добити за себе преварио је и довео у заблуду оштећеног Н. О., тако што је након усменог договора узео у закуп – на коришћење возило марке „Golf 4“, сиве металик боје, са рег.таблицама , чија је година производње 2001, са бројем шасије и то у износу од 160 евра за 8 дана и да настави још 7 дана за износ од 140 евра и тог дана му није вратио возило, поменутом оштећеном већ овај ауто, скривајући чињеницу да је узет под закуп и говорећи да је његов продао оштећеном Н. Г. из за износ од 2.000 евра који је затим продао једној особи под именом П. из , који када је хтео да преведе ауто на своје име контактирао је

власника Н. О. и који је тада схватио да је возило _____ а и оштећени Н. је схватио да га је Б. преварио, за ово је обавестио полицију, а оштећени Н. Г. вратио новац оштећеном П. и узео му је ауто је који је враћен оштећеном Н.О., а сам је остао оштећен за 2.000 евра,

-чиме је учинио кривично дело Превара из чл.335 ст.1 КЗК.

Па му судија појединац на основу горе наведеног члана и чл.4, 7, 17, 21, 38, 43, 47, 48, 49, 50, 69 и 70 КЗРК, као и чл. 359, 360, 361, 365, 366 ЗКП, и изриче

НОВЧАНУ КАЗНУ у износу од 300 (трисотине) евра, коју је окривљени дужан да плати у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде под претњом принудног извршења и

УСЛОВНУ ОСУДУ

Којом се одређује казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци, која казна се неће извршити у колико окривљени у року од 1 (једне) године, од дана правоснажности не изврши ни једно кривично дело.

Ако окривљени не плати износ изречене новчане казне у одређеном року, суд ће у смислу чл.43 ст.3 ЗКП-а, исту заменити казном затвора, тако што ће сваких 20 (двадесет) евра, рачунати као 1 (један) дан затвора.

Оштећени Н.О. из _____ ул. _____ и Н.Г. из _____, ради остваривања имовинско правног захтева упућују се на парницу.

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 (петнаест) евра и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) евра, у року од 15 дана по правоснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. 1623/16 од 05.01.2017.године, против окривљеног Б.Е., за кривично дело Превара из чл.335 ст.1 КЗК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Јагодинка Николић, окривљени Б.Е. и судски преводилац Улаковић Фатиме.

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Оптужени Б.Е. изјавио је да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којом се терети оптужницом, да признаје да је урадио кривично дело које му се ставља на терет како је наведено у оптужници, као и да се са оштећенима договорио и да је надокнадио штету. Обећао је да више неће чинити ни ова, ни слична кривична дела.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Превара из чл.335 ст.1 КЗК-а, за које је законом одређена новчана казна и казна затвора у трајању од 3 (три) месеца до 3 (три) године, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га је упознао да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Оптужени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при изјави о признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП-а затражено је мишљење од државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице.

Након овог судија се уверио да је оптужени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалним доказима у списима предмета.

У вези признања кривице од стране оптуженог, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву и полицијске извештаје бр.2016-БЦ-725 од 11.08.2016.године, записника о саслушању оштећеног од 13.07.2016.године, уговора овереног од стране нотара под бр. 613/16 од 25.04.2016.године, потврду о секвестрацији – одузимању ствари од 27.07.2016.године, извештаја из КЕ на име окривљеног, потврду о враћању ствари од 27.07.2016.године и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, да је био свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл.69 и 70 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено признање и кајање, обећање да у будуће неће вршити кривична дела, као и чињеницу да се договорно и надокнадио штету оштећенима. Отежавајуће околности суд није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл.38 КЗК-а , то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном и новчаном казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлуку о упућивању оштећених на парницу, суд је донео сходно чл.463 ЗКП.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр.2/17 дана од 15.05.2019. године

Записничар,
Душица Радовановић,с.р

СУДИЈА,
Драгица Јаковљевић,с.р.

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: