



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр. 29/2019

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, и то судија појединац Бранка Семенов, са стручним сарадником Драганом Николић и правном секретарицом Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног А.Б. иззбог кривичног дела Напад из чл. 187 ст. 3 у вези ст. 1 КЗРК-а и кривичног дела Принуда у покушају из члана 195 ст. 2 подстав 2.4 у вези чл. 28 КЗРК-а, у реалном стицају са кривичним делом из тачке I диспозитива, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици, Општи Департамент КТ.П бр.1270/17 од 09.01.2019. године, коју је заступао државни тужилац Наташа Танић, по одржаном првом и јавном саслушању, дана 16.09.2019. године, донео је и истога дана, јавно објавио следећу

ПРЕСУДУ

Окривљени:

А.Б. од оцаи мајкедевојачко презиме мајкерођенгодине, у с.општинасада живи уу ул..... држављанин Косова, завршио средњу школу, радник, неожењен, сиромашног имовног стања, са личним бројем

КРИВ ЈЕ

I Што што је дана..... године, окочасова у....., код, умишљајно применио силу према другом лицу, без његовог пристанка, тако што се по претходно заказаном састанку, састао са рањивом жртвом –С.Е. и након што га је упитао шта си причао да ме тукао В....., почео да га удара песницом у пределу стомака и лица,

- чиме је учинио кривично дело Напад из чл. 187 ст. 3 у вези ст. 1 КЗРК-а, и

II Што је у исто време и на истом месту, као под тачком I диспозитива, озбиљном претњом покушао да принуди рањиву жртву мал. С.Е. да нешто учини, тако што му је рекао да ће га сваког пута, када се буду срели ,тући и наносити телесне повреде, а то ће

чинити све док му оштећени, у року од пет дана, не исплати 50 евра, што је код малолетног С.Е. за последицу изазвало страх и узнемиреност,

-чиме је учинио кривично дело Принуда у покушају из члана 195 ст. 2 подстав 2.4 у вези чл. 28 КЗРК-а, у реалном стицају са кривичним делом из тачке I диспозитива,

Па судија појединац на основу горе наведених чланова и чл. 4, 7, 17, 21, 41, 50, 51 52, 73 и 74 КЗРК-а, и чл. 359, 360, 361, 365 и 366 ЗКП-а, окривљеном изриче:

-За кривично дело под тачком I диспозитива оптужнице Напад из чл. 187 ст. 3 у вези ст. 1 КЗРК-а, казну затвора у трајању од три (3) месеца.

-За кривично дело под тачком II диспозитива оптужнице Принуда у покушају из члана 195 ст. 2 подстав 2.4 у вези чл. 28 КЗРК-а, у реалном стицају са кривичним делом из тачке I диспозитива, казну затвора у трајању од четири (4) месеца.

Па суд окривљеном А.Б. применом чл. 80 ст. 2 подстав 2.2 КЗРК-а, изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **ЈЕДИНСТВЕНУ КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљени у року од 2 (две) године, од дана правноснажности пресуде, не изврши неко друго кривично дело.

Оштећени Е.С. из с.општина....., упућује се на грађанску парницу, ради остваривања имовинско-правног захтева

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 (петнаест) еура и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) еура, у року од 15 дана, од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици, оптужницу КТ.П бр.1270/17 од 09.01.2019. године, против окривљеног А.Б. иззбог кривичног дела Напад из чл. 187 ст. 3 у вези ст. 1 КЗРК-а и кривичног дела Принуда у покушају из члана 195 ст. 2 подстав 2.4 у вези чл. 28 КЗРК-а, у реалном стицају са кривичним делом из тачке I диспозитива.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Наташа Танић, окривљени А.Б. и судски преводилац Мехмет Велиу.

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима у складу са чл. 246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице, окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Окривљени је изјавио да је у потпуности разумео наводе у оптужници за кривична дела за која се оптужује, додајући да признаје кривицу за оба кривична дела која му се

стављају на терет. Навео је да се то десило раније, односно пре три или четири године, да је тада био млад и да после тога то више није поновио, да се смирио, запослио, да се каје због свега и обећао да то више неће поновити. Истакао је да је сиромашног имовног стања, да је једини који ради у породици и да издржава родитеље, јер нико од чланова породице није у радном односу. Замолио је суд да му помогне у границама законских могућности.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице и да је за кривично дело Напад из чл. 187 ст. 3 у вези ст. 1 КЗРК-а, прописана казна затвора од шест месеци до три године, док је за кривично дело Принуда у покушају из члана 195 ст. 2 подстав 2.4 у вези чл. 28 КЗРК-а, у реалном стицају са кривичним делом из тачке I диспозитива, прописана казна затвора од три месеца до пет година, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл. 383 ст.2. ЗКП, а такође га је упознао да ће ако призна кривицу, судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл. 248 ст.2. ЗКП-а затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице, који је изјавио да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима, који се налазе у списима предмета, да је признање кривице учињено добровољно од стране окривљеног, онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичних дела која му се стављају на терет и предложио је суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће околности, да се окривљени огласи кривим и истом изрекне казна по закону.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, па је с тога на записнику у смислу чл. 248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалне доказе.

У вези признања кривице од стране окривљеног, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл. 361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази, који потврђују да у радњама окривљеног постоје елементи кривичних дела за која је исти окривљен. Ово је судија закључио читањем кривичне пријаве број 2016-БИ-107 од 27.09.2016. године, записника о испитивању окривљеног од 16.09.2016. године, изјаве оштећеног од 16.09.2016. године, извештаја из казнене евиденције на име окривљеног од 07.08.2018. године, као и осталих списа предмета.

Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеним кривичним делима, судија је нашао да је окривљени поступао са директним умишљајем, односно да је применио силу на друго лице- рањиву жртву, без пристанка тог лица и да је принудио оштећеног силом или озбиљном претњом да нешто изврши или пропусти, на начин описан у диспозитиву оптужнице, па га је суд за наведена кривична дела огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичних дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступио са директним умишљајем, као обликом кривице, да је био свестан да су његова дела забрањена, свестан својих дела и да је хтео њихово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл. 73и 74 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, да се ради о младој особи, да је од времена извршења дела протекло четири године, да се у међувремену запослио, да се каје због свега, да је слабог имовинског стања, да је једини који ради у породици, да издржава родитеље јер нико од чланова породице није урадном односу. Од отежавајућих околности на страни окривљеног, суд је нашао да је дело извршено према рањивој жртви.

Ценећи посебно значај извршења кривичних дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл. 41 КЗРК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичних дела и наступелим последицама.

Одлука о упућивању оштећеног на грађанску парницу, донета је у складу са чл. 463 ЗКП-а. Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл. 450 ЗКП-а.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр. 29/19 дана 16.09.2019. године

Правна секретарица,
Весна Ђорђевић

СУДИЈА,
Бранка Семенов

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана, од дана пријема исте. Жалба се подноси овом суду.

За тачност: