

6/4

REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVO – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD U MITROVICI – BASIC COURT OF MITROVICA

K.br.296/2016

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U MITROVICI – Opšte odeljenje – Krivični odsek, sudija pojedinac Dragica Jakovljević, sa zapisničarom Dušicom Radovanović, rešavajući u krivičnom predmetu prema optuženom _____ iz Prvog Tunela, zbog krivičnog dela Uklanjanje ili oštećenje zvaničnih pečata ili oznaka iz čl.414 st.1 KZRK-a i krivičnog dela Nezakonito zauzimanje nepokretnosti iz čl.332 st.3 KZRK-a u realnom sticaju sa tačkom 1 dispozitiva, po optužnici Osnovnog tužilaštva u Mitrovici - Opšti departament KT. II br _____ 2015 od dana 25.04.2016.godine, pa je nakon održanog prvog saslušanja, doneo i javno objavio dana 27.08.2018.godine, presudu koja je sastavljena 28.08.2018. godine

P R E S U D U

Optuženi _____, od oca _____ i majke _____ rođene _____, rođen 17.06.1982.godine u Istoku, sa boravkom u Prvom Tunelu – Mitrovica, državljanin Republike Kosova, nezaposlen, završio srednju školu, oženjen, otac jednog deteta, Albanac, lični broj _____

K r i v i j e

1.Što je dana 24.02.2015.godine oko 13,20 časova u Prvom Tunelu u ul _____ E Opština Mitrovica, tokom kontrole vlasništva od strane službenika KAI, okrivljeni uklonio zvaničan pečat postavljen na vratima stana od strane ovlašćenih KAI lica, stan je pod upravom KAI-a.

-čime je učinio krivično delo Uklanjanje ili oštećenje zvaničnih pečata ili oznaka iz čl.414 st.1 KZRK-a.

2.Istog dana i u istom vremenu kao u tački 2 ovog dispozitiva, oštećeni je uklonio službeni KAI pečat na neovlašćen način i uzurpirao je nepokretnost druge osobe iako je ranije bio izbačen iz iste nepokretnosti rešenjem KAI br. _____

-čime je učinio krivično delo Nezakonito zauzimanje nepokretnosti iz čl.332 st.3 KZRK-a, u realnom sticaju sa tačkom 1 dispozitiva.

Pa mu s toga sud, na osnovu čl. 4, 7, 11, 17, 21, 41, 49, 51, 52 KZRK i čl.359, 360, 361, 366 ZKP-a

IZRIČE

Za krivično delo Uklanjanje ili oštećenje zvaničnih pečata ili oznaka iz čl.414 st.1 KZRK-a pod tačkom 1 dispozitiva optužnice **KAZNU ZATVORA** u trajanju od 2 (dva) meseca.

Za krivično delo Nezakonito zauzimanje nepokretnosti iz čl.332 st.3 KZRK-a, pod tačkom 2 optužnice, a u realnom sticaju sa tačkom 1 dispozitiva, **KAZNOM ZATVORA** u trajanju od 3 (tri) meseca.

Na osnovu čl.80 st.2 podstav 2.2 KZRK-a, utvrđuje jedinstvenu kaznu i

IZRIČE USLOVNU OSUDU

JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA u trajanju od 6 (šest) meseci, koja kazna se neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od (1) jedne godine i 6 (šest) meseci ne izvrši drugo ili isto krivično delo. Za vreme provere ako optuženi učini drugo ili isto krivično delo, opozvaće se uslovna osuda i izvršiće se kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) meseci.

-Obavezuje se okrivljeni da na ime troškova postupka plati iznos u visini od 15 (petnaest) evra i na ime sudskog paušala iznos od 15 (petnaest) evra, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno tužilaštvo u Mitrovici – Opšte odeljenje podnelo je Osnovnom sudu u Mitrovici – Opštem odeljenju optužnicu Kt.II br. 2015 od 25.04.2016. godine, protiv okrivljenog iz „ zbog krivičnog dela Uklanjanje ili oštećenje zvaničnih pečata ili oznaka iz čl.414 st.1 KZK i krivičnog dela Nezakonito zauzimanje nepokretnosti iz čl.332 st.3 KZK u realnom sticaju pod tačkom 1 dispozitiva.

Sudeći sudija pojedinac zakazao je prvo saslušanje i započeo održavanje sudskog pretresa na kome su prisustvovali državni tužilac Jagodinka Nikolić i okrivljeni suđenje je vođeno na srpskom jeziku uz prevođenje sudskog prevodioca Ramzije Čolaković.

Tokom prvog saslušanja, okrivljeni je upozoren i upoznat sa svojim pravima shodno čl. 246 st.1 ZKP, pa nakon izjave okrivljenog da je razumeo svoja prava državni tužilac je pročitao optužnicu, nakon čega je okrivljeni izjavio da je razumeo optužnicu, pa nakon što se sudija uverio da je okrivljeni razumeo optužnicu, pružena mu je mogućnost, da prizna krivicu ili da izjavi da se ne oseća krivim.

Sudija je takođe upoznao okrivljenog sa posledicama priznanja krivice kao i to da je za krivično delo pod tačkom 1 Uklanjanje ili oštećenje zvaničnih pečata ili oznaka iz čl.414 st.1 KZRK predviđena novčana kazna ili kazna zatvora u trajanju do 3 (tri) godine, dok je za krivično delo Nezakonito zauzimanje nepokretnosti iz čl.332 st.3 KZRK predviđena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) do 3 (tri) godine, upozoravajući ga pri tom

da je prema odredbi čl. 383 st.2 ZKP u slučaju priznanja krivice od strane okrivljenog predviđeno da isti nema pravo da podnese žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, a takođe ga je upoznao i sa time da priznanje krivice sud ceni kao olakšavajuću okolnost prilikom odmeravanja kazne.

Nakon upozorenja od strane sudije okrivljeni je izjavio da je razumeo optužnicu, pa izjavljuje da priznaje krivicu za izvršenje krivičnih dela koje mu se stavlja na teret prema optužnici, da se zbog toga kaje i da to više neće ponoviti. U svojoj izjavi okrivljeni je izjavio da je on primalac socijalne pomoći od koje izdržava porodicu, da je bio prinuđen da se useli u ovaj stan, jer nije imao gde da živi, da se kaje za učinjeno krivično delo i da mu je ovo prvo krivično delo koje je učinio. Takođe je izjavio da se kaje i da je zbog teške materijalne situacije učinio ovo krivično delo i da u buduću neće činiti krivična dela.

Nakon ovoga, sudija je ubeđenja da je okrivljeni razumeo prirodu i posledice priznanja krivice, da je priznanje učinjeno na dobrovoljan način, da se priznanje oslanja na činjenice slučaja koje su sadržane u optužnici, da optužnica ne sadrži ni jednu jasnu zakonsku povredu ili činjeničnu grešku, pa je sudija u zapisnik, u smislu čl. 248 st. 4. u vezi sa st.1. pod stav 1.1, 1.2, 1.3 i 1.4 ZKP-a, doneo rešenje tako što je prihvatio priznanje krivice od strane okrivljenog, pošto okrivljeni razume prirodu i posledice priznanja, priznanje je izvršeno na dobrovoljan način i da se priznanje krivice oslanja na materijalne dokaze u spisima predmeta. Sa priznanjem krivice okrivljenog saglasio se i prisutan državni tužilac.

Nakon što je sud prihvatio priznanje krivice od strane okrivljenog sudija je objavio završetak ovog prvog saslušanja, upoznao je stranke da je sud nastavio u skladu sa čl. 248 st.4. ZKP-a, sa razmatranjem kazne, sa javnim objavljivanjem presude, a objava presude je izvršena istog dana.

Ocenjivanjem i analiziranjem materijalnih dokaza u spisima predmeta i to: krivične prijave od 04.03.2015.godine, izvršen je uvid u izveštaj Agencije KPA od 04.02.2015.godine, izveštaj o iseljenju od 04.02.2015.godine, fotodokumentacije u spisima predmeta, a u skladu sa čl. 361 ZKP-a sud je cenio svaki dokaz pojedinačno, ceneći pri tom i priznanje okrivljenog te je utvrdio da postoje i materijalni dokazi da u radnjama okrivljenog stoje elementi krivičnog dela koje mu se stavlja na teret, pa je i doneo odluku kao u izreci presude.

U pogledu psihičkog odnosa okrivljenog prema izvršenom krivičnom delu, sudija je našao da je okrivljeni kritičnog dana postupao sa direktnim umišljajem odnosno da je navedenog dana povredio službeni pečat i protiv zakonito zauzeo stan koji se nalazi u Prvom Tunelu u ul. E- bi, te da je bio svestan da je njegovo delo zabranjeno i hteo njegovo izvršenje, pa kako nije bilo okolnosti koje bi isključile krivicu okrivljenog, to ga je sud za navedeno krivično delo oglasio krivim i osudio po Zakonu.

Kako u postupku nije istaknuta bilo koja okolnost kojom bi bila dovedena u sumnju uračunljivost okrivljenog u vreme izvršenja krivičnog dela to je sud i ovaj element krivice okrivljenog smatrao postojećim, te je zaključio da se radi o uračunljivom učiniocu, da je postupao sa direktnim umišljajem, kao oblikom krivice, te da je svestan da je njegovo krivično delo zabranjeno, svestan svog dela i da je hteo njegovo izvršenje.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivične sankcije koja će se prema optuženom primeniti, sud je cenio sve okolnosti predviđene čl. 73 i 75 KZRK, koje su od uticaja na odabir, vrstu i visinu krivične sankcije, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog uzeo u obzir činjenicu da se optuženi korektno držao pred sudom, da je svojim priznanjem doprineo utvrđivanju činjeničnog stanja, njegovo kajanje, da je lošeg materijalnog stanja, primalac socijalne pomoći, kao i obećanje optuženog da neće ponoviti krivično delo. Otežavajuće okolnosti na strani optuženog sudija nije našao.

Takođe prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne, sud je u skladu sa čl.11 KZRK-a, našao da nisu nastupile teže posledice za druga lica zbog izvršenja krivičnih dela, kao i to da je izvršilac krivično delo izvršio, zbog svog lošeg materijalnog stanja, jer je isti primalac socijalne pomoći, a da bi obezbedio smeštaj za porodicu u nedostatku drugih mogućnosti za zbrinjavanje porocie.

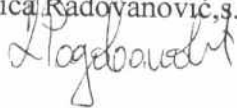
Ceneći posebno značaj izvršenja krivičnog dela sa jedne strane i ličnost optuženog kao učinioca sa druge strane, te imajući u vidu svrhu kažnjavanja prema čl. 41 KZRK, to je sudija našao da se ista može ostvariti i upozorenjem uz pretnju kaznom nalazeći da se sa ovakvom izrečenom krivičnom sankcijom u svemu ostvaruje svrha generalne i specijalne prevencije, te da je ista srazmerna stepenu krivice okrivljenog kao učinioca, tako i stepenu težine krivičnog dela i nastupelim posledicama.

Odluku o troškovima postupka i sudskom paušalu, sud je doneo shodno čl. 450 i 451 ZKP-a.

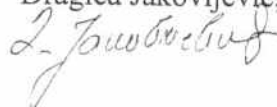
Na osnovu napred izloženog odlučeno je kao u dispozitivu ove presude..

OSNOVNI SUD U MITROVICI
Opšte odeljenje -Krivični odsek
K.br. 296/2016 dana 27.08.2018.godine

ZAPISNIČAR,
Dušica Radovanović, s.r.



SUDIJA,
Dragica Jakovljević, s.r.



PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se uložiti žalba Apelacionom sudu u Pritšini – Odeljenje u Mitrovici, u roku od 15 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi ovom sudu.

Za tačnost: