

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ, Опште одељење, кривични одсек, судија Лидија Вучуровић, са записничарем Снежаном Вукомановић, у кривичном предмету против окривљеног _____ из Митровице, због кривичног дела Напад на службено лице при обављању службених дужности из члана 410 став 1 КЗК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици КТ.П.бр. /2016 од 25.04.2017.године, коју је заступао Државни тужилац Фикрије Сулејмани, по одржаном првом и јавном саслушању дана 20.09.2018.године, донео је и јавно објавио

ПРЕСУДУ

Окривљени _____, од оца _____ и мајке _____ девојачко _____ рођен дана 14.11.1986.године у Митровици, где и живи у ул. „____“ бр. _____, завршио средњу школу, по занимању кувар, ожењен, отац двоје деце, средњег имовног стања, србин, држављанин Косова, са личним бројем _____ против њега се води поступак за више кривичних дела.

КРИВ ЈЕ

Зато што је:

Дана 28.04.2014.године, око 07,30 часова, у Митровици, у ул. „____“ _____ „напао службеника Притворског центра у Митровици, оштећеног _____, који је са својим колегом _____, након што су завршили радну смену у затвору у Митровици, отишли у продавницу „____“ да купе намернице. Након изласка из исте пришао им је окривљени, обратио се _____ и питао „да ли си ти млађи“ мислећи на оштећеног, кад је оштећени одговорио да јесте, у пијаном стању и без икаквог разлога ошамарио оштећеног у пределу лица са леве стране, због изражене агресивности окривљеног поред колеге умешало се још једно случајно лице и удаљило га.

- Чиме је починио кривично дело Напад на службено лице при обављању службених дужности из члана 410 став 1 КЗК-а.

- На основу члана 4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73 и 74 КЗРК-а и члана 365 ЗКП-а изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 8 (осам) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 2 (две) године не изврши неко друго кривично дело.

Оштећени _____ се ради остваривања имовинско правног захтева упућује на парницу.

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка у износу од 20 € (двадесетеура) и судског паушала у износу од 20€ (двадесетеура), све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици – Опште одељење поднело је Основном суду у Митровици – Општем одељењу- кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. /2016 од 25.04.2017.године, против окривљеног _____ из Митровице, због основане сумње да је учинио кривично дело Напад на службено лице при обављању службених дужности из члана 410 став 1 КЗРК-а.

Поступајући судија је заказао прво саслушање коме су присуствовали Државни тужилац Фикрије Сулејмани и окривљени _____

На првом саслушању сходно члану 246 став 1 ЗКП-а окривљени је упозорен и упознат са његовим правима. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца, окривљени је изјавио да је разумео исту, након чега му је дата могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење кривичног дела које му се ставља на терет према оптужници. У својој изјави наводи да се спорни догађај догодио пре 4 године, да против ових људи нема ништа и непријатно му је због свега што се догодило. Признаје кривицу, са _____ се измирио и са њим је у добрим односима. Раније га није познавао, непријатно му је због свега што се догодило. Обећава суду да више неће да крши закон и да понови било које кривично дело. Оженио се, добио децу и сада се смирио.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Напад на службено лице током извршења службене дужности из члана 410 став 1 КЗК-а, за које је законом одређена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца до 3 (три) године, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно члану 383 став 2 ЗКП-а. Такође признање кривице цениће се као олакшавајућа околност приликом одмеравања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одмеравања казне и остао је при својој изјави о признавању кривице.

У складу са чланом 248 став 2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета. Признање кривице учињено је добровољно од стране окривљеног онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичног дела које му се ставља на терет, предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности, да се окривљени огласи кривим и истом изрекне казна по закону.

Након што се судија уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, судија је у смислу члана 248 став 4 ЗКП, донео решење којим се прихвата кривица окривљеног, јер се признање ослања на материјалним доказима у списима предмета. Са признањем кривице окривљеног сагласио се и присутни државни тужилац.

Оценом и анализом материјалних доказа који су саставни део овог кривичног предмета у складу са чланом 361 ЗКП-а, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела које му се ставља на терет, а што се види из кривичне пријаве број _____ од 04.06.2014.године, полицијских извештаја од 28.04.2014.године, извештаја од 28.04.2014. и 15.05.2014.године, истражног

информативног извештаја од 28.04.2014.године, службеног меморандума кривичног досијеа од 25.06.2014.године, као и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, на основу чега је утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на тако утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем, односно да је наведеног дана окривљени у пијаном стању и без икаквог разлога ошамарио оштећеног у пределу лица са леве стране. Био је свестан да је његово дело забрањено и хтео је његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чланом 73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције. Од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео је у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом и да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања. Од отежавајућих околности на страни окривљеног судија је нашао да се против истог води поступак за више кривичних дела.

Посебно ценећи значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 41 КЗРК, судија је нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 450 ЗКП-а.

У складу са чланом 463 ЗКП-а оштећени се за остваривање имовинско правног захтева упућују на парницу.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште одељење - Кривични одсек
К.бр. 285/2017, дана 20.09.2018. године

Записничар,
Снежана Вукомановић с.р.

Снежана Вукомановић

СУДИЈА,
Лидија Вучуровић с.р.

Лидија Вучуровић

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде може се уложити жалба Апелационом суду у Приштини, Одељење у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема преписа исте. Жалба се подноси овом суду.

За тачност: