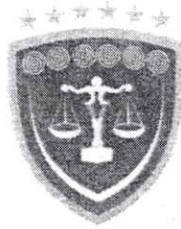


20/6



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
**REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO**  
**GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS**  
**OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA**

**K.6p.282/17**

**У ИМЕ НАРОДА**

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК**, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног \_\_\_\_\_ из Митровице, због кривичног дела Уништење, оштећење или уклањање јавне инсталације из чл.366 ст.1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. /16 од 21.04.2017.године, коју је заступао Државни тужилац Сахит Тмава, по одржаном првом јавном саслушању дана 13.09.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

**ПРЕСУДУ**

Окривљени \_\_\_\_\_ од оца \_\_\_\_\_ и мајке \_\_\_\_\_, рођен 1995. године у Митровици, са пребивалиштем у Ромском насељу, ул.“ \_\_\_\_\_”, Ром, држављанин Републике Косова, нежењен, аналфabet, незна ни да чита ни да пише, сиромашног имовног стања.

**КРИВ ЈЕ**

Зато што је дана 25.02.2013.године око 09,10 часова са намером nanoшења једне штете окривљени, отишао у Депо – Ђубришта у с.Житковац - Звечан, ту је узео количину гвожђа старог да би предао у Депо, после је окривљени \_\_\_\_\_ отишао код Железничке, ту је узео један кабал од бакра дужине 10 метара - који кабал служи за сигнал железнице, са којим поступком штета наведена од стране окривљеног достиже 12.000 €,



21/6

- Чиме је учинио кривично дело Уништење, Оштећење или уклањање јавне инсталације из чл.366 став 1 КЗРК.

На основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 КЗРК и чл.365 ЗКП изриче

### УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године и 4 (четири) месеца не изврши неко друго кривично дело.

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка и судског паушала у износу од 20€ (двадесетеура) све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

### Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. 16 од 21.04.2017.године, из Митровице, за кривично дело Уништење, оштећење или уклањање јавне инсталације из чл.366 ст.1 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Сахит Тмава и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према овој оптужници, тачни су наводи изнети у оптужници, тачно је да је он узео тај кабал али да незна тачно колико је било метара, тај кабал је од њега одузела Полиција, и моли суд да му помогне, наводећи да се запослио да сада нема потребе да краде и да ради на депонији у Житковцу.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Уништење, оштећење или уклањање јавне инсталације из чл.366 ст.1 КЗРК, за које је законом предвиђена казна затвора у трајању до пет година, у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.



У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице јер је признање кривице потврђено и материјаним доказима који се налазе у списима предмета, да је признање учињено добровољно од стране окривљеног онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификације кривичног дела које му се ставља на терет, па предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности, да се окривљени огласи кривим и истом изрекне казна по закону.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе .

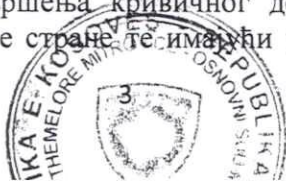
У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у кривичну пријаву број \_\_\_\_\_, полицијски извештај, изјаве сведока, изјаве окривљеног, потврда о повратку ствари, допунски извештај, увидом у фотодокументацију и остале списе предмета, судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија на основу свега утврдио чињенично стање па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са умишљајем односно да је критичног дана отишао у Депо у селу Житковац, Општина Звечан, где је узео старо гвожђе, а након тога је код железничке станице узео кабал од бакра, те да је био свестан да је његово дело забрањено и хтео његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице , те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да је окривљени признао кривично дело које му се ставља на терет, да се коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово кајање, као и обећање да у будућности то више неће радити, као и чињеницу да се међувремену исти и запослио.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према



23/6

чл.41 КЗРК , то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривчног дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ**  
**- Опште Одељење - Кривични одсек -**  
**К.бр.282/17 од 13.09.2018.године**

Правна секретарица,

Весна Ђорђевић



**ПРАВНА ПОУКА:** Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.