



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
ЃЈУКАТА ТЕМЕЛОРЕ Е МИТРОВИЌЕС
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЌА –BASIC COURT OF MITROVICA

K.br. 274/07

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U MITROVICI, Odeljenje za teška krivična dela, u Veću sastavljenom od sudije Tomislava Petrović kao Predsednika veća i sudija Siniše Mandušić i Zorana Pavić, kao članova veća, sa pravnom sekretaricom Jasminom Manojlović, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog B.B. iz ul.....bb, koga brani advokat iz Mitrovice, zbog krivičnog dela Ubistvo u pokušaju iz člana 146 u vezi sa članom 20 KZRK, po Optužnici Okružnog javnog tužilaštva iz Mitrovice KT.br. 230/07 od 15.10.2007. godine, koju zastupa Državni tužilac Ismet Ujkani, posle održanog glavnog, javnog pretresa dana 02.04.2019. godine i izmene pravne kvalifikacije krivičnog dela sud je doneo, a dana 03.04.2019. godine u prisustvu optuženog i njegovog branioca javno objavio sledeću:

P R E S U D U

Prema optuženom B.B. od oca i majke , rođene rođen..... godine u gde i sada živi, ul.....bb Kosovar, neoženjen, nezapošljen,

Na osnovu člana 361 stav 1 podstav 1.3 ZKP,

ODBIJA SE OPTUŽBA

Da je dana 04.08.2007. godine, oko 00,15 časova, u dvorištu u tokom koncerta u diskoteci umišljajno naneo laku telesnu povredu opasnim sredstvom – nožem oštećenom T.S. na taj način što je posle svađe i tuče sa njim istog uboo nožem u donjem delu leđa ispod leve lopatice, kojom prilikom mu je naneo ubodnu ranu koju je veštak sudske medicine okarakterisao kao laku telesnu povredu,

- Čime bi počinio krivično delo Laka telesna povreda iz člana 188 stav 2 KZRK.

Troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Oštećeni T.S. nije podneo imovinsko-pravni zahtev, pa sud o istom nije ni odlučivao.

O b r a z l o ž e n j e

Okružno javno tužilaštvo iz Mitrovice podnelo je Optužnicu KT.br. 230/07 od 15.10.2007. godine i stavilo na teret optuženom B.B. izvršenje krivičnog dela Ubistvo u pokušaju iz člana 146 u vezi člana 20 KZRK.

U završnoj reči na glavnom pretresu zastupnik optužnice je u svemu ostao pri pismeno podnetoj optužnici i predložio da sud optuženog za krivično delo koje mu je stavljeno na teret oglasi krivim i izrekne mu kaznu po Zakonu.

Oštećeni T.S. ni posle pouke suda nije podneo imovinsko-pravni zahtev prema optuženom pa sud o tom zahtevu nije ni odlučivao.

U cilju utvrđivanja materijalne istine i provere osnovanosti optužbe i odbrane sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu izveo sve dokaze koje je predložio Državni tužilac u optužnici. Tako i konkretno sud je saslušao svedoka koji ima i svojstvo oštećenog u ovom krivičnom postupku T.S. saslušao svedoka A.H. potom je uz saglasnost stranaka, a po članu 338 stav 1 podstav 1.3 ZKP pročitao iskaz svedoka A.A. svedoka V.B. i T.LJ. potom pročitao Otpusnu listu br. 5219/07 Kliničko-bolničkog centra – Hiruške klinike iz Prištine, pročitao potvrdu o oduzetim stvarima od okrivljenog izdatu mu 04.08.2007. godine, pročitao potvrdu lekara B.D. izdatu oštećenom T.S. pročitao lekarski izveštaj lekara V.LJ. od 05.08.2007.godine, izvršio uvid u fotodokumentaciju u policijskom slučaju označenom brojem 2007-BF-0778, uz saglasnost stranaka pročitao zapisnik o saslušanju doktora N.M. hirurga, koji je dao iskaz Državnom tužiocu na zapisnik PP.br. 230/07 od 26.09.2007. godine. Sud je nakon izvedenih dokaza ispitaoptuženog.

Saslušan kao svedok oštećeni T.S. je na glavnom pretresu pored ostalog izjavio: „Ja sam te večeri sa svojim drugom A.A. došao u diskoteku u i tu sam otpočeo razgovor sa optuženim B.B. Sećam se da smo u jednom trenutku oboje bili na zemlji i sećam se da sam video sebe krvavog u predelu leđa a potom sam ustao i pobegao sa lica mesta. Bio sam lakše telesno povređen. Ne sećam se u kojoj poziciji je bilo moje telo u momentu kada sam zadobio povredu. Ne sećam se ni u kojoj poziciji je bio optuženi u vreme kada sam ja zadobio povredu. Pre ovog slučaja nisam imao nikakvih sukoba sa optuženim B.B. Razlog mog povređivanja je alkohol. Kad govorim o alkoholu mislim na pijanstvo optuženog B.B. a ne na mene i mog druga A.A. Ja nisam video ništa u rukama optuženog, ali sam kasnije zaključio da je imao nož“.

Svedok A.Z. čiji je iskaz dat policiji, a na osnovu člana 338 stav 1 podstav 1.3 ZKP pročitana na glavnom pretresu. Ovaj svedok je pored ostalog izjavio: „Dok smo dana 04.08.2007. godine oko 00,10 časova igrali u diskoteci u ja i T.S. tada nas je neočekivano A.H. iz udario po leđima. Kad sam se ja okrenuo da vidim ko nas udara, A.H. mi je rekao nemoj da me gledaš, psujući mi majku. T.S. mi je prišao i pitao šta se dešava, a ja sam mu rekao ništa. Potom je došao B.B. iz sa jednim nožem u ruci i dodirnuo me sa vrhom oštrice noža po stomaku, kazujući mi „Beži odavde jer ću te poseći nožem“. Ja sam sa T.S. krenuo da idem sa tog mesta, međutim, A.H. zajedno sa V.B. i nekim drugim momcima koje nisam poznavao su počeli da nas udaraju pesnicama, mene i T.S. a potom su T.S. oborili dok ga je B.B koji je imao nož u ruci uboo u levu stranu tela. T.S. me je pozvao govoreći mi da su ga uboli nožem. Odmah sam mu prišao video da je povređen i dok smo izlazili iz diskoteke A.H. sa nekoliko drugih momaka su nas udarali pesnicama. Ja sam odmah otišao prema bolnici zajedno sa T.S. njegova majica je bila puna krvi od rane koju je

zadobio. Na trgu smo susreli policiju koji su nas potom njihovim vozilom odvezli do Doma zdravlja“.

Saslušan kao svedok A.H. je na glavnom pretresu pored ostalog izjavio: „Da sećam se slučaja koji se desio u u u diskoteci. Prvo je otpočela svađa između V.B. i A.A. Video sam te noći B.B. a video sam i oštećenog T.S. obojicu poznajem. Ne sećam se da li se desila tuča između B.B. i T.S. te večeri. Dao sam o tome izjavu policiji ali sam tada bio mlad, imao sam 16 godina, pa zbog straha ne znam ni šta sam im rekao. Nisam te noći video nož u rukama B.B. Čuo sam da je te noći povređen T.S. ali ga ja nisam video kao povređenog. Nisam čuo kako se desio slučaj koji je prethodio povređivanju T.S. Znam da je slučaju prisutvovao svedok A.Z. Dok sam pominjao ime V.B. mislio sam na V.B.“.

Svedok T.LJ. čiji je iskaz dat policiji uz saglasnost stranaka pročitana na glavnom pretresu, je pored ostalog izjavio: „Večeras dana 03.08.2007.godine u lokalu video sam nekoliko mladih da se guraju, ja sam im prišao i od njih tražio da izađu vani i da se ne svađaju. Koliko se sećam bilo je troje - četvoro mladih koji su potom izašli vani i ne znam šta je se vani dešavalo pošto sam ja ostao unutar diskoteke“.

Iz pročitane otpusne liste broj 5219/07 Kliničko-bolničkog centra – Hiruške klinike u Prištini sud je utvrdio da je oštećeni T.S. rođen 1990.godine sa prebivalištem u zadobio ubodnu ranu oštrim predmetom na levoj strani leđa ispod leve lopatice.

Iz, uz saglasnost stranaka, pročitanoj zapisnici o saslušanju veštaka sudske medicine – Dr N.M. datog Državnom tužiocu na zapisnik KT.br. 230/07 od 26.09.2007. godine sud je utvrdio da je po zaključku ovog lekara telesna povreda na telu oštećenog T.S. lake prirode.

Iz pročitanoj Izveštaja lekara B.D. se vidi da je lice T.S. dana 03.08.2007. godine bilo kod ovog lekara i da je ovaj lekar konstatovao ubodnu ranu na levoj strani njegovih leđa.

Iz pročitanoj Izveštaja lekara V.LJ. se utvrđuje postojanost iste povrede o kojoj govori i doktor B.D. a na telu oštećenog T.S.

Iz pročitane Potvrde o oduzetim stvarima sud je utvrdio da je od B.B. oduzet jedan nož.

Iz ostvarenog uvida u fotodokumentaciju sud je pored ostalog na fotografiji video i nož koji je optuženi kritične večeri upotrebio pri nanošenju povrede oštećenom T.S.

Izjašnjavajući se o optužbi a nakon izvedenih dokaza optuženi B.B. je pored ostalo naveo: „Ja sam te večeri bio u toj diskoteci u društvu sa V.B. i pili smo alkohol, pili smo rakiju poznatu pod nazivom „Votka Red Bul“. Na pitanje tužioca optuženi je odgovorio da je dao izjavu policiji, da nema šta da doda toj izjavi. Na pitanje tužioca da objasni razliku u izjavama onoj datoj u policiji kada je negirao konzumiranje alkohola te večeri i one date na glavnom pretresu kada tvrdi da je koristio alkohol te večeri, optuženi je izjavio da je siguran da je konzumirao alkohol te večeri kad se slučaj desio. Dalje je naveo da ne može da se seti zašto je te večeri povredio oštećenog T.S. ali ne poriče činjenicu da je to učinio te večeri. U vreme kad je naneo povredu T.S. bio je u ležećem položaju na leđima a oštećeni T.S. je bio iznad njegovog tela. Nije se osećao ugroženim od T.S. ali je alkohol učinio svoje. Razlog što je povredio oštećenog je bio da bi se oslobodio od njega i da bi ga odbio od sebe. Uboo je

oštećenog samo jednom, nije nameravao da nastavi sa povređivanjem oštećenog. Kaje se zbog svega, moli za oprostaj i biće mu žao zbog slučaja dok bude živ“.

Svestranom ocenom svakog od izvedenih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, te dovodenjem tako utvrđenog činjeničnog stanja u vezu sa iskazom optuženog sud je na nesumnjiv način utvrdio sledeće činjenično stanje:

Optuženi B.B. je dana 04.08.2007. godine oko 00,15 časova u dvorištu Centra za kulturu u tokom trajanja koncerta u diskotreci u umišljajno naneo laku telesnu povredu opasnim sredstvom – nožem oštećenom T.S. na taj način što je posle svađe i tuče sa njim istog uboo nožem u donjem delu leđa ispod leve lopatice kojom prilikom mu je naneo ubodnu ranu koju je veštak sudske medicine okarakterisao kao laku telesnu povredu. Iz iskaza optuženog i iskaza saslušanih svedoka se zaključuje da je te večeri u diskoteci došlo do sukoba između optuženog i oštećenog T.S. u koji sukob su se umešali i A.H. A.A. V.B. i T.LJ. u nameri da ih razvade i tom prilikom je došlo do povređivanja oštećenog T.S. od strane optuženog na način da ga je optuženi upotrebivši nož koji je imao sa sobom te večeri uboo u predelu donje lopatice. Kako se odvijala tuča između optuženog i oštećenog iskazi svedoka i optuženog se dijametralno razlikuju jer optuženi se brani da ga je oštećeni savladao, oborio na pod i dok je ležao leđima okrenut ka podu oštećeni ga je opkoračio nogama i seo mu na stomak i zadavao udarce a on je u nameri da se odbrani upotrebio nož i uboo ga zamahnuvši rukom od desne strane svoga tela pogađajući ga u predelu donje leve lopatice nanevši mu ubodnu ranu koju je lekar označio kao laku telesnu povredu. Oštećeni je nakon ove povrede odmah pobegao sa lica mesta. Iskazi svedoka govore o tuči optuženog i oštećenog i o povređivanju oštećenog ali ne iznose detalje o položaju tela optuženog i oštećenog neposredno pre i tokom povređivanja oštećenog.

Kod iznetog činjeničnog stanja sud je našao da je optuženi preduzeo radnju koja po svojoj formi više odgovara diskripciji radnje izvršenja krivičnog dela Laka telesna povreda iz člana 188 stav 2 KZRK nego diskripciji radnje izvršenja krivičnog dela Ubistva u pokušaju iz člana 178 u vezi sa članom 28 KZRK. Razlozi za ovakvo uverenje suda su u sledećem:

1. Krivično delo Laka telesna povreda iz člana 188 stav 2 KZRK postoji onda kad je krivično delo iz stava 1 člana 188 KZRK koji kaže, citira se : „Svako ko drugom licu nanese laku telesnu povredu koja izazove“, a onda u podstavovima 1.1, 1.2, 1.3 i 1.4 navodi posledice takve povrede, opasnim sredstvom ili nekim drugim sredstvom koje može da izazove tešku telesnu povredu ili teško oštećenje zdravlja učinilac će se kazniti ... Kako je u konkretnom slučaju optuženi B.B. pri tuči sa oštećenim T.S. ovom oštećenom naneo ubodnu ranu u donjem delu leve strane leđa nožem koji se može smatrati opasnim sredstvom, to su njegove radnje bliže opisu radnje koju sadrži radnja kao element bića krivičnog dela Laka telesna povreda iz člana 188 stav 2 KZRK.
2. Kad je u pitanju radnja izvršenja kod krivičnog dela Ubistva sud radi pojašnjenja svog viđenja predmetnog događaja a sa aspekta objektivnog posmatrača navodi neka bitna stanovišta teorije pozitivnog prava Republike Kosovo, uz poseban akcenat na subjektivni odnos učinioca krivičnog dela prema delu. Tako i konkretno teorija pozitivnog prava Republike Kosova pored ostalog kaže: Na subjektivnom planu za postojanje krivičnog dela Ubistva neophodan je umišljaj. Postojanje umišljaja u odnosu na posledicu utvrđuje se preko objektivnih elemenata, odnosno radnje izvršenja. Umišljaj se utvrđuje na osnovu okolnosti samog događaja. Poseban problem u praksi u vezi sa utvrđivanjem umišljaja postoji kod pokušaja krivičnog dela Ubistva, a takođe i u vezi sa razgraničenjem

sa krivičnim delom teške ili lake telesne povrede. Kada je u pitanju utvrđivanje pokušaja ubistva po teoriji pozitivnog prava Kosova, prisutna su izvesna nastojanja da se umišljaj veže za postojanje namere lišavanja života. Kod pokušaja ubistva, stanovište je teorije pozitivnog prava, potrebno je da umišljaj učinio obuhvati smrt kao posledicu krivičnog dela. Iako motiv nije elemenat osnovnog oblika krivičnog dela ubistva, ali se ipak na utvrđivanje motiva mora obratiti pažnja kod ovog krivičnog dela. Motiv iako ne utiče na pravnu kvalifikaciju dela, predstavlja važnu okolnost koju treba uzeti u obzir prilikom odmeravanja kazne.

Kada se citirani stavovi pozitivnog prava Republike Kosovo dovedu u vezi sa radnjama koje je preduzeo optuženi B.B. sud izvodi sledeći zaključak: Povređivanje oštećenog T.S. od optuženog B.B. nastao je pod sledećim okolnostima. Po iskazu oštećenog on i optuženi se nisu poznavali pre ovog slučaja. Sud ovo smatra bitnim jer otklanja svaku sumnju da je optuženi B.B. postupao iz obzira osвете, mržnje ili neke druge negativne emocije prema oštećenom T.S.. Desio se sukob dva lica koja se ne poznaju, oboje su mladi, optuženi je po njegovom kazivanju bio pod dejstvom alkohola, desila se tuča i povređivanje oštećenog. Tako brzo dešavanje i povređivanje oštećenog u kratkom vremenskom intervalu od nastanka sukoba do nanošenja mu povrede od strane optuženog navodi sud na zaključak da nije bilo umišljaja na strani optuženog da oštećenog liši života. Posmatrano sa aspekta objektivnog posmatrača postavilo bi se opravdano pitanje kada jednom ovakvom događaju treba dati značaj povređivanja jednog lica od strane drugog lica opasnim sredstvom uz nanošenje mu lake telesne povrede a o čemu govori odredba člana 188 stav 2 KZRK i kada skupina ovih radnji može da sadrži atribut radnje izvršenja koja čini elemenat bića krivičnog dela ubistvo. Obziri zdrave logike navode sud na zaključak da je činjenično stanje utvrđeno na osnovu izvedenih dokaza i iskaza optuženog u predmetnom slučaju po svom sadržaju bliže radnjama koje bi zakonodavac podveo pod opis radnje kao konstitutivnog elementa u biću krivičnog dela Lake telesna povreda iz člana 188 stav 2 KZRK. Iako motiv ne utiče na pravnu kvalifikaciju na njegovo utvrđivanje se mora obratiti pažnja jer on predstavlja važnu okolnost u konkretnom slučaju. Sud smatra da je mladost optuženog i hitrina njegovih pokreta mogla da je to htela da nanese i veći broj ubodnih rana nožem oštećenom T.S. ali da to na svu sreću nije učinjeno. Sve se svodi na domen sumnje da li je ili ne optuženi hteo da liši života oštećenog.

Po oceni suda sve ostaje u domenu sumnje da li je ili nije hteo optuženi da počini krivično delo Ubistva ili da samo lako telesno povredi oštećenog. U jednoj ovakvoj pravnoj situaciji po oceni suda u svoj svojoj punoći može da dođe do izražaja načelo humanosti pravnog sistema Republike Kosovo koje se iskazuje kroz odredbu člana 3 stav 2 Krivičnog zakona koja kaže da se u slučaju sumnje na postojanje bitnih činjenica u vezi slučaja Zakon uvek treba tumačiti u korist optuženog i njegovih prava kako po ovom Zakonu o krivičnom postupku, tako i po Ustavu Republike Kosovo.

Svojstveno je svakoj mladosti da posebno u stanju alkoholisanosti, euforije koju izaziva opšte veselje, glasna i jaka muzika, da dovedu do gubljenja kontrole nad ponašanjem i da u toj realnosti dođe do povređivanja nekog lica. U konkretnom slučaju ukupan splet okolnosti pod kojima se slučaj desio, kratko trajanje konflikta, okončanje konflikta uz samo jednu i na svu sreću laku telesnu povredu čini po oceni suda takav činjenični sklop da se pre može zaključiti da se radnje optuženog mogu podvesti pod pojam radnji koje čine elemenat bića krivičnog dela Lake telesna povreda nego pod diskripciju radnji izvršenja koje čine elemenat bića krivičnog dela ubistva. Pored toga po stavu optužnice u konkretnom slučaju radi se o pokušaju ubistva. Teorija pozitivnog prava Kosova kaže da je dovršeno krivično

delo osnovna forma kažnjivog ponašanja. Kod pokušaja na subjektivnom planu uvek mora postojati umišljaj, a na objektivnom planu se zahteva da je izvršenje krivičnog dela započeto. Delo je započeto onda kada je došlo do preduzimanja radnje izvršenja, u celini ili delimično, ali krivično delo nije dovršeno. Pokušaj krivičnog dela je nepotpuno ostvarenje bića krivičnog dela. Tu kod krivičnih dela koja u svom zakonskom opisu imaju posledicu nedostaje posledica, a kod krivičnih dela koja nemaju posledicu u zakonskom opisu nedostaje radnja izvršenja. Konstitutivni elemenat pokušaja je umišljaj učinioca. Za pokušaj je takođe karakteristično da je u potpunosti ostvareno subjektivno biće krivičnog dela, to jest da postoji umišljaj a kod pojedinih krivičnih dela gde je to predviđeno i ostali subjektivni elementi kao što su namera i dr.

Kad se citirano stanovište teorije pozitivnog prava Kosova primeni na konkretan slučaj po oceni suda nema umišljaja na strani optuženog da liši života oštećenog T.S. Da je to tako sud zaključuje po tome što optuženi nije a mogao je da pored jednog uboda sa posledicom lake prirode u kratkom vremenskom periodu nanese još novih ubodnih rana u druge delove tela optuženog, i to odmah iza prve povrede. Oštećeni je otišao sa lica mesta bez dokaza da je optuženi činio napore da krene za njim i da nastavi sa nanošenjem novih povreda.

Sve ovo izneto kao stanovište teorije pozitivnog prava, tako i procenjivanje suda kako radnju optuženog kvalifikovati zaključio je da je njegova radnja sadržajno bliže dikripciji radnje izvršenja krivičnog dela Laka telesna povreda, pa je njegovu radnju izvršenja u ovoj krivično-pravnoj stvari kao takvu i kvalifikovao.

U pogledu psihičkog stanja optuženog u vreme izvršenja krivičnog dela sud je našao da je isti bio u stanju smanjene računljivosti izazavane njegovim pijanstvom, ali je to irelevantno sa aspekta njegove krivične odgovornosti jer je došlo do zastarelosti krivičnog gonjenja. Institut *ACTIONES LIBERAE IN CAUSA* je neprimenljiv zbog zastarelosti pa sud neće dati šire sagledavanje značaja pijanstva optuženog na konkretan slučaj. Uz to optuženi nije alkotestiran te noći kad se slučaj desio.

U pogledu psihičkog odnosa optuženog prema izvršenom krivičnom delu sud je našao da se njegovo postupanje svodilo u granicama direktnog umišljaja. Po oceni suda direktni umišljaj se karakteriše time što kod učinioca postoji svest o svim obeležjima krivičnog dela i htenjem da se delo izvrši. Drugim rečima optuženi B.B. kao učinilac je po oceni suda u vreme izvršenja krivičnog dela Laka telesna povreda imao predstavu o svim okolnostima dela, to jest bio je svestan svoje radnje, njene uzročne veze sa posledicom, svestan je same posledice, mesta, vremena i načina izvršenja, kao i svih drugih okolnosti ovog krivičnog dela. Pored toga, po oceni suda, voljna komponenta direktnog umišljaja sastoji se i u htenju B.B. da svojom radnjom ostvari zabranjenu posledicu u uslovima postojanja svih okolnosti kojih je bio svestan a koje imaju obeležje krivičnog dela. Optuženi je priznao radnju izvršenja ovog krivičnog dela, a to njegovo priznanje podržavaju i iskazi svedoka kao i materijalni dokazi.

Iznete okolnosti i činjenično stanje sud je na nesumnjiv način utvrdio na osnovu kazivanja svedoka i materijalnih dokaza te iskaza optuženog. Slučaj se desio na način kako ga je opisala ova presuda što u manjoj meri koriguje opis radnje optuženog dat u optužnici, optuženi priznaje svoju radnju izvršenja, ali je sud iskoristio svoje pravo da izmeni pravnu kvalifikaciju krivičnog dela. Sud nije vezan predlogom Državnog tužioca u vezi pravne kvalifikacije krivičnog dela, sve to shodno članu 360 stav 2 ZKP. Sud ne bi mogao da izmeni

pravnu kvalifikaciju na način da krivično delo kvalifikuje kao teže delo od one kvalifikacije dela koju je dao Državni tužilac, ali može obrnuto, da delo kvalifikuje kao neko od lakših krivičnih dela. Sudsko veće je u ovom slučaju izmenilo u manjem obimu opis faktičkog stanja od onog koje je dao Državni tužilac u optužnici. Ta izmena je minorna, a izvršena je nakon izvedenih dokaza iz razloga što u ovom krivičnom slučaju nije dokazano da je optuženi preduzeo radnje koje imaju obeležja radnje izvršenja krivičnog dela Ubistvo u pokušaju. Sudsko veće u opisu faktičkog stanja nije izmenilo subjektivni identitet krivičnog dela, nije izmenilo bitnosti u toku događaja u pogledu vremena i mesta izvršenja dela, niti ime okrivljenog i oštećenog, nego je samo u kratkim crtama izmenilo opis toka događaja, a u saglasnosti sa okolnostima pod kojima se predmetni događaj odigrao tog 04. avgusta 2007. godine. Manja izmena u opisu činjeničnog stanja opredelila je i pravnu kvalifikaciju radnji optuženog.

Sud smatra bitnim da naglasi činjenicu da optuženi nije negirao preduzimanje radnji za koje ga Državni tužilac tereti. On naime u svom iskazu na glavnom pretresu vrlo jasno kazuje da je te večeri povredio oštećenog T.S. i naveo razlog za to. Dakle, ne čini spornim da li je ili ne preduzeo radnju povređivanja oštećenog. Izvedeni dokazi podržavaju njegov iskaz u delu gde on priznaje radnju izvršenja. Druge bitnosti za ovaj slučaj kao što je njegova alkoholisanost nije utvrđivana tokom početnih radnji organa postupka, pa kako nema dokaza o tome to ih sud ne može ni tretirati kao bitne a posebno ne pri činjenici da je došlo do zastarelosti krivičnog gonjenja.

Shodno odluci suda da izmeni pravnu kvalifikaciju dela opisanog u optužnici KT.br. 230/07 od 15.10.2007. godine, te nalazu da su se u radnjama optuženog stekli elementi bića krivičnog dela Laka telesna povreda iz člana 188 stav 2 KZRK sud je radnje optuženog okvalifikovao kao radnje tog krivičnog dela. Kako Krivični zakon u članu stav 2 za krivično delo Laka telesna povreda iz ovog člana i stava predviđa kaznu zatvora do tri godine, a odredba člana 108 stav 1 tačka 1.5 KZRK predviđaju da krivična dela kažnjiva kaznom zatvora iznad jedne godine zastarevaju u roku od tri godine, a član 107 stav 8 KZRK predviđa da apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja nastupa u svakom slučaju protekom dvostrukog roka propisanog za zastarelost. Kako je u konkretnom slučaju pri izmeni pravne kvalifikacije krivičnog dela sud predmetno krivično delo okvalifikovao kao krivično delo Laka telesna povreda kažnjivog do tri godine, a delo je počinjeno 04.08.2007. godine to je relativna zastarelost krivičnog gonjenja za to krivično delo nastupila 04.08.2010. godine, a apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja 04.08.2013. godine. Saglasno toj realnosti sud je primenom člana 363 stav 1 podstav 1.3 ZKP zbog nastupanja apsolutne zastarelosti krivičnog gonjenja doneo presudu kojom odbija optužbu prema optuženom a za krivično delo Laka telesna povreda.

Sud u presudi izostavlja navođenje otežavajućih i olakšavajućih okolnosti na strani optuženog pri činjenici da je nastupila zastarelost krivičnog gonjenja.

Da troškovi postupka padnu na teret budžetskih sredstava suda odlučeno je u smislu člana 451 stav 1 ZKP.

Sud nije odlučivao o odštetnom zahtevu jer isti nije postavljen tokom postupka.

OSNOVNI SUD U MITROVICI

Odeljenje za teška krivična dela
K.br. 274/07, dana: 03.04.2019. godine

Pravna sekretarica,
Jasmina Manojlović

PREDSEDNIK VEĆA-SUDIJA,
Tomislav Petrović

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema iste Apelacionom sudu u Prištini, a preko ovog suda.