

25/6



REPUBLICA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.251/16

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ – КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Семенов Бранка као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, против окривљеног _____ из Старог Трга, Општина Митровица, због кривичног дела Крађа из чл.325 ст.1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи департаман КТ.П.бр. _____ 16 од 15.04.2016.године, коју је заступао Државни тужилац Јагодинка Николић, а након одржаног првог јавног саслушања, дана 20.09.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио

ПРЕСУДУ

Окривљени _____, од оца _____, мајке _____, девојачко _____ рођен 09.04.1989.године, у Митровици, са пребивалиштем у Старом Тргу, Општина Митровица, Албанац, држављанин Републике Косово, ожењен, отац једног детета, завршио Средњу школу, ради у Трепчи као рудар, средњег имовног стања, са личним бројем _____

КРИВ ЈЕ

Зато што дана 07.06.2013.године, око 19,28 часова у Митровици у подруму маркета „ _____“ са намером прибављања незаконите имовинске користи намерно, док је паркирао његово возило у подруму, одатле је узео 140 комада керамике димензије 20x20cm и 7 цакова лепка за керамику власништво оштећеног маркета „ _____“ - Митровица,

- Чиме је учинио кривично дело Крађа из чл.325 ст.1 КЗРК.

Па му судија појединац на основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 46, 49, 50, 51, 52, 73 и 74 КЗРК као и чл. 365 ЗКП изриче

НОВЧАНУ КАЗНУ

У износу од 100 € (стотинуеура) коју казну ће платити у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде као и

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му се изриче **КАЗНА ЗАТВОРА** у трајању од 4 (четири) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године не изврши ново кривично дело.

Оштећени Маркет , – Митровица се ради остваривање имовинско-правног захтева упућује се на парницу.

Обавезује се окривљени да на име трошкове поступка плати износ од 15 € (петнаестевра) и судског паушала плати износ од 15 € (петнаестеура) у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департман, поднело је овом суду у Митровици Опште одељење - Кривични одсек, оптужницу КТ.П.бр. /16 од 15.04.2016. године, против из Старог Трга, Општина Митровица, због кривичног дела Крађа из чл.325 ст.1 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање , на првом саслушању били су присутни Државни тужилац Јагодинка Николић и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране Државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу дата му је могућност да призна кривицу или да није крив. Окривљени је изјавио да у потпуности разуме оптужницу за кривично дело које му се ставља на терет, додајући да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према овој оптужници, да се каје због свега што је урадио, да зна да је погрешно, да му се то никада није десило, да до сада није осуђиван, да је ожењен, отац једног детета, једини хранилац породице и моли суд да га што блаже казни.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице за кривично дело Крађа из чл.325 ст.1 КЗРК, за које је Законом одређена новчана казна и казна затвора у трајању до три године, да у случају признања кривице од стране окривљеног исти нема

право да поднесе жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања одређеног чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће признање кривице судија оценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме Законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета, да је признање кривице учињено добровољно од стране окривљеног, онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификације кривичног дела које му се ставља на терет, па предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће околности као и да се исти огласи кривим и осуди по Закону.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП донео решење, прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе.

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализом материјалних доказа који су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти оптужен, ово је судија закључио увидом у списе из Полиције по броју случаја од 21.06.2013.године, увидом у потврду о одузимању ствари као и у потврду о враћању ствари од 07.06.2013.године, ЦД, увидом у фотодокументацију и остале списе предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија на основу свега утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са умишљајем, односно да је критичног дана из подрума маркета „ намерно узео 140 комада керамике димензије 20x20cm и 7 цакова лепка за керамику власништво оштећеног маркета „ - Митровица, те да је био свестан да је његово дело забрањено и да је хтео његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу у рачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, суд је и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем и да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела али је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности предвиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су

287/6

од утицаја на одабир врсту и висину кривичне санкције па је од олакшавајућих околности окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово кајање, да су предмети враћени, да до сада није осуђиван, да је ожењен, једини хранилац породице, отац једног детета, да се ради о младој особи, док отежавајућих околности на страни окривљеног није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о имовинско правном захтеву оштећеног донета је сходно чл.463ст.2 ЗКП.

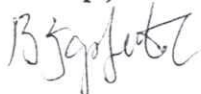
Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА
-Опште одељење - Кривично одсек -
К.бр.251/16 од 20.09.2018.године

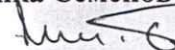
Правна секретарица,

Весна Ђорђевић



СУДИЈА,

Бранка Семенов



ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде може се изјавити жалба Апелационом суду у Приштини - Одељење у Митровици у року од 15 дана од дана пријема ове пресуде, а преко овог суда.