



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр. 250/18

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, и то судија Драгица Јаковљевић као судија појединац, са стручним сарадником Драганом Николић и правном секретарицом Душицом Радовановић, у кривичном предмету против окривљеног Н.Џ. из, ул., због кривичног дела Лака телесна повреда из чл. 188 ст. 2 у вези са ст.1 тач.1.4 КЗК-а и кривичног дела Напад из чл. 187 ст. 1 КЗК-а у вези са чланом 81 КЗК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици - Општи Департамент КТ.П.бр.976/18 од 27.03.2018. године, коју је заступао Државни тужилац Николић Јагодинка, по одржаном првом и јавном саслушању, дана 14.05.2019. године, донео је и истога дана јавно објавио следећу

ПРЕСУДУ

Окривљени:

Н.Џ., од оца..... и мајке, девојачко презиме мајке, рођен године, у с., са пребивалиштем у, ул., држављанин Косова, завршио основну школу, средњег имовног стања, ожењен, отац двоје деце, са личним бројем

КРИВ ЈЕ

Зато што је:

И Дана године, око минута, у кући у којој живи са оштећеном Ф. Т., која се налази у, у ул., нанео повреде другој особи и то вољеној-оштећеној Ф., тако што јој се обратио са речима „ти причаш са гостима“, када му је оштећена рекла „треба госте да испоштујеш“, који ју је у знаку револта ударио песницама по глави, потом је узео каиш од панталона и ударао по целом телу и у том случају јој

нанео лаке телесне повреде – модрице у пределу лица, леве лопатице, обе бутине и носа, као и нагњечење са згрушавањем очне леве јабучице и модрицу на капку левог ока, са привременим последицама по здравље,

-чиме је учинио кривично дело Лака телесна повреда из чл. 188 ст. 2 у вези са ст.1 тач.1.4 КЗК-а, и

II Дана године, окоминута, у кафани званој, која с еналази у ул., окривљени је напао другу особу и то његову вољену особу- оштећену Ф. Т., тако да је окривљени отишао у локал где она ради и у знаку љубоморе, наводно јер се она осмехнула гостима, тада је ударио песницом у главу и повукао за косу, узео је телефон и бацио на земљу, што је оштећеној нанело страх и стрес за њен живот,

- чиме је учинио кривично дело Напад из чл. 184 ст. 1 у вези са чланом 81 КЗК-а.

Судија појединац на основу горе наведених чланова и чл. 3,4, 7, 17, 21,38, 43, 69,70, 77 КЗРК-а, и чл. 359, 360, 361, 365 и 366 ЗКП-а, утврђује појединачне казне:

- За кривично дело под тачком I диспозитива Лака телесна повреда из чл. 188 ст. 2 у вези са ст.1 тач.1.4КЗК-а новчану казну у износу од 200 (двестотине) евра.
- За кривично дело под тачком II диспозитива Напад из чл. 184 ст. 1 у вези са чланом 81 КЗК-а, новчану казну у износу од 200 (двестотине) евра.

Па суд окривљеном Н.Х., применом чл. 76 ст. 2 подстав 2.4, у вези са чланом 77 КЗК-а,изриче

ЈЕДИНСТВЕНУ НОВЧАНУ КАЗНУ у износу од 400 евра, коју је окривљени дужан да плати у року од 15 (петнаест) дана од дана правоснажности ове пресуде.

-Ако окривљени не плати казну у одређеном року, суд ће у смислу члана 43 ст. 3. КЗРК-а заменити новчану казну казном затвора, рачунајући 20 (двадесет) евра за један дан проведен у затвору.

Оштећена Ф. Т. из, ул., упућује се на грађанску парницу, ради остваривања имовинско – правног захтева.

Окривљени се обавезује да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 (петнаест) евра, на име судског паушала износ од 15 (петнаест) евра, у року од 15 (петнаест) дана од правоснажности ове пресуде, а под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење, Кривични одсек, оптужницу Кт.П.бр. 976/18 од 27.03.2018. године, против окривљеног Н.Ц. из, због кривичног дела Лака телесна повреда из чл. 188 ст. 2 у вези са ст.1 тач.1.4 КЗК-а и кривичног дела Напад из чл. 187 ст. 1 КЗК-а у вези са чланом 81 КЗК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Николић Јагодинка, окривљени Н.Ц. и судски преводилац Славица Красић.

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл. 246 ст.1. ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Окривљени је изјавио да је у потпуности разумео оптужницу за кривична дела која му се стављају на терет и да признаје кривицу за извршење ових кривичних дела којим се терети према оптужници. Изјавио је да су тачни наводи у оптужници да је имао сукоб са својом невенчаном супругом Ф. Т., да је тог дана био под дејством алкохола, па је из љубоморе и у немогућности да се контролише, удари оштећену. Изразио је кајање што је дошло до овога, као и да са оштећеном живи заједно и да након овога нису имали више сукобе.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице и да је за кривично дело Лака телесна повреда из чл. 188 ст. 3 тачка 1.3 у вези са ст. 1 КЗК-а законом прописана казна затвора у трајању до три године, док је за кривично дело Напад из чл. 187 ст. 1 КЗК-а у вези са чланом 81 КЗК-а, законом одређена новчана казна или казна затвора у трајању до три године. Чланом 3 ст. 2 КЗК-а, прописано је да у случају измене у закону који се односи на спорну ситуацију пре правоснажности одлуке, примениће се закон који је најповољнији по извршиоца. Тумачећи напред наведени став, произилази да је тренутни позитивни закон повољнији по извршиоца, него закон који је био на снази у тренутку извршења кривичног дела, јер је позитивним законом за кривично дело Напад из чл. 187 ст. 1 КЗК-а у вези са чланом 81 КЗК-а, прописана новчана или казна затвора у трајању до једне године, па ће се приликом одмеравања казне узети општи максимум прописан за кривично дело Напад из чл. 184 ст. 1 КЗК-а, у трајању до једне године, по новом односно повољнијем закону.

Такође, суд је упознао окривљеног да у случају признања кривице, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл. 383 ст.2. ЗКП, а такође га је упознао да ће ако призна кривицу, судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл. 248 ст.2. ЗКП-а затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице, који је изјавио да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање учињено добровољно од стране оптуженог онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичних дела која му се стављају на терет, па је предложио да се признање прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности, да се окривљени огласи кривим и истом изрекне казна по закону.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на

чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, па је с тога на записнику у смислу чл. 248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалним доказима.

У вези признања кривице од стране окривљеног, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл. 361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичних дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио читањем полицијских извештаја и кривичних пријава број 2016-БЦ-274 од дана 18.03.2016. године и 2016-БЦ-894 од дана 09.11.2016. године, службених белешки, лекарског извештаја, експертизе вештака медицинске струке о врстама повреда од 24.03.2018. године, фотодокументације, као и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеним кривичним делима, судија је нашао да је окривљени поступао са директним умишљајем, односно да је нанео лаке телесне повреде оштећеној, као и да је свесно применио силу према истој, па га је суд за наведена кривична дела огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичних дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступио са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да су његова дела забрањена, свестан свјих дела и да је хтео њихово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл.69 и 70 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом и да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, као и чињеницу да се измирио са оштећеном и да даље живе заједно. Од отежавајућих околности на страни окривљеног суд је нашао да је исти извршио кривично дело према рањивој жртви.

Ценећи посебно значај извршења кривичних дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл. 38 КЗРК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и новчаном казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичних дела и наступелим последицама.

Одлука о упућивању оштећене стране на грађанску парницу, донета је у складу са чл. 463 ст.2 у вези ст.1 ЗКПК-а.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл. 450 ЗКПК.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек ,
К.бр. 250/18 дана 14.05.2019. године

Правна секретарица
Душица Радовановић с.р.

С У Д И Ј А,
Драгица Јаковљевић с.р.

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана, од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: