



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр. 23/19

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, Огранак Зубин Поток и то судија појединац Лидија Вучуровић, са стручним сарадником Драганом Николић и правном секретарицом Снежаном Вукомановић, у кривичном предмету против окривљеног И.В., из с. , општина , због кривичног дела Подметање пожара из члана 334 став 2 у вези са ставом 1 КЗК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици, Општи Департамент КТ.П бр.1114/2018 од 13.05.2019. године, коју је заступао Државни тужилац Арјан Ђема, по одржаном првом и јавном саслушању, дана 06.09.2019. године, донео је и истога дана, јавно објавио, а дана 25.09.2019.године, сачинио следећу

ПРЕСУДУ

Окривљени:

И.В., од оца и мајке , девојачко презиме мајке , рођен године, у са пребивалиштем у с. Општина , завршио средњу школу, нежењен, без деце, запослен, средњег имовног стања, по националности , држављанин Косова, са личним бројем неосуђиван, против њега се води поступак за неко друго кривично дело,

КРИВ ЈЕ

Зато што је дана године, око часова, у селу , општина , подметнуо пожар у сврху уништења или штете на имовини другог лица, на тај начин што је запалио викендицу сада оштећеног С. С., с обзиром да је окривљени тога дана имао несугласице са Б. С. у кафе- бару у , затим је у горе наведено време отишао у викендицу сада оштећеног и након што је оштетио врата, отварајући силом, упалио је упаљач и запалио завесу и пожар је проузроковао знатну материјалну штету у вредности од 2000 евра,

- чиме је учинио кривично дело Подметање пожара из члана 334 став 2 у вези са ставом 1 КЗК-а.

Па судија појединац на основу горе наведеног члана и чланова 4, 7, 17, 21, 41, 49,50, 51, 52, 70, 73 и 74 КЗК-а, и чланова 359 и 365 ЗКП-а, окривљеном изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што се изриче казна затвора у трајању од 1 (једне) године, која казна се неће извршити уколико окривљени у року од 2 (две) године, од дана правноснажности пресуде, не учини ново или исто кривично дело.

Оштећени С. С. из _____, ул. _____, упућује се на грађанску парницу, ради остваривања имовинско-правног захтева.

Обавезују се окривљени да на име трошкова поступка и судског паушала плати износ у висини од 30 (тридесет) еура, у року од 15 (петнаест) дана, од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици, Огранак Зубин Поток, оптужницу КТ.П бр.1114/2018 од 13.05.2019. године, против окривљеног И.В., из села _____, општина _____, због кривичног дела Подметање пожара из члана 334 став 2 у вези са ставом 1 КЗК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Арјан Ђема, окривљени И.В. и судски преводилац Енис Крама.

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима ускладу са чл. 246 ст.1.ЗКП-а. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице, окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Окривљени је изјавио да је у потпуности разумео наводе у оптужници за кривично дело за које се оптужује, додајући да признаје кривицу за исто. Изјавио је да је Спасојевић Благојем имао проблем пар година уназад и да му он и његово друштво загорчавају живот и стварају велике проблеме, свуда где га виде. Пре овог случаја, они су га тукли, па је морао да иде на ушивање ране на глави, коју је добио од батина. Сматра да га не воле, јер је био у вези са једном девојком, која је била истовремено у вези са Благојевим другом, за шта није знао, али он и његово друштво му се свете и на све могуће начине има непријатности. Критичне вечери је био у кафићу _____ са другом Р. С., били су припити, а Б. га је више пута звао да изађе напоље да се туку, а он није хтео, нити је смео, јер је знао да поред њега увек има још пар његових другова и да се они туку у групи. Изјавио је да га је Б. провоцирао и да му је претио, па је морао да позове брата да дође да га узме из кафића, да га не би претукли. Био је изреволтиран када су се враћали за _____ из _____ и у селу одлучио је да запали врата од викендице, чији је власник његов отац С.. Изразио је кајање и замолио суд да га што блаже казни, да се запослио, уозбиљио, да избегава лоше друштво и обећао суду да више неће да понови дело.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице и да је за кривично дело Подметање пожара из члана 334 став 2 у вези са ставом 1 КЗК-а, законом одређена

казна затвора у трајању од 1 (једне) године до 5 (пет) година, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл. 383 ст.2. ЗКП, а такође га је упознао да ће ако призна кривицу, судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл. 248 ст.2. ЗКП-а затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице, који је изјавио да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима, који се налазе у списима предмета, да је признање кривице учињено добровољно од стране окривљеног, онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичног дела које му се ставља на терет и предложио је суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће околности, да се окривљени огласи кривим и истом изрекне казна по закону.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, па је с тога на записнику у смислу члана 248 став 4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалне доказе.

У вези признања кривице од стране окривљеног, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чланом 361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази, који потврђују да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио читањем полицијских извештаја и кривичне пријаве број 2015-СХ-085, службених белешки, записника о саслушавању осумњиченог од 13.07.2016. године, записника о саслушању жртве- жалиоца од 07.11.2015. године, записника о саслушању сведока од 07.11.2015. године и од 24.11.2015. године, записника о саслушању сведока од 01.12.2015. године, записника о саслушању сведока од 11.12.2015. године, записника о прегледу места пожара од 09.11.2015. године, као и осталих списа предмета.

Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени поступао са директним умишљајем, односно да је из револта подметнуо пожар, у сврху уништења или штете на имовини оштећеног, на начин описан у диспозитиву оптужнице, па га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступио са директним умишљајем, као

обликом кривице, да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности предвиђене чл. 69 и 70 КЗК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено кајање, да се запослио и уозбиљио, као и обећање да у будуће неће вршити кривична дела, као и да је ово учинио пре четири године због чега му је веома непријатно. Од отежавајућих околности на страни окривљеног, суд је нашао да се против истог воде и други кривични поступци.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 41 КЗК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о упућивању оштећеног стране на грађанску парницу, донета је у складу са чл. 463 ЗКПК-а.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 450 ЗКПК.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
Огранак Зубин Поток
К.бр. 23/19 дана 25.09.2019. године

Правна секретарица,
Снежана Вукомановић

СУДИЈА,
Лидија Вучуровић с.р.

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана, од дана пријема исте. Жалба се подноси овом суду.

За тачност: