

714



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.207/2017

20:

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ
ОДСЕК, и то судија Драгица Јаковљевић као судија појединац, са записничаром
Душицом Радовановић, у кривичном предмету против окривљеног _____ из
с.П _____ Општина В _____ због кривичног дела Легализација лажног садржаја из чл.
403 ст.1 КЗК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент
КТ.П.бр. _____ /2015 од 27.03.2017.године, коју је заступао Државни тужилац Јагодинка
Николић, по одржаном првом јавном саслушању дана 29.08.2018.године, донсо је и
истог дана, у присуству странака јавно објавио следећу:

РИ
ис:
и К
жа
епа
Ја
до

ПРЕСУДУ

Окривљени:

_____, од оца _____ и мајке _____, девојачко
_____, рођен 09.07.1991. године у Г. _____, Општина В _____ где и живи, Србин,
држављанин Косова, незапослен, завршио вишу школу, неожењен, по занимању
медицинских техничар, са личним бројем _____

Д
ви
за

КРИВ ЈЕ

Што је дана 31.01.2012.године фалсификовао српску саобраћајну дозволу СР
за возило марке „Opel Tigar 16 V“, плаве металик броје, година производње
1996 VIN _____ са намером коришћења овог документа као оригинал
упутио са у СКРА у Митровици – Север да региструје горе наведено возило, довео је у
заблуду орган овог центра и успео да возило региструје и добије рег.таблице _____ и
саобраћајну CRA _____, на име окривљеног _____

ОЗ
ОО
С
де
6

-чиме је учинио кривично дело – Легализација лажног садржаја из чл.403 ст.1 КЗРК-а.

Па му судија појединац на основу горе наведеног члана и чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52,69, 73 и 74 КЗРК, као и чл. 365, 366 ЗКП, и

УСЛОВНУ ОСУДУ

Окривљеном одређује казна затвора у трајању од 3 (три) месеца која казна се неће извршити у колико окривљени у року од 1 (једне) године, од дана правоснажности не изврши ни једно кривично дело.

Оптуженом се изриче и допунска казна одузимање докумената и то полису осигурања бр. , саобраћајну дозволу СР и саобраћајну дозволу и регистарске ознаке RKS издату на име

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 (петнаест) евра и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) евра, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. /2015 од 27.03.2017.године, против из с. , Општина В. за кривично дело Легализација лажног садржаја из чл.403 ст.1 КЗК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Јагодинка Николић и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Оптужени изјавио је да је разумео наводе оптужнице, да признаје кривично дело које му се оптужницом ставља на терет и да се искрено каје, као и да је свестан своје грешке и да више неће чинити кривична дела, додајући да је наведено возило купио посредством агенције и да је сматрао да нема потребу да врши проверу детаљних података возила, обзиром да је куповина извршена посредством агенције.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Легализација лажног садржаја из чл.403 ст.1 КЗК, за које је законом одређена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца до 5 (пет) година, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га је упознао да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Оптужени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при изјави о признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП-а затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице.

Након овог судија се уверио да је оптужени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалним доказима у списима предмета.

У вези признања кривице од стране оптуженог, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио увидом у полицијске извештаје, увидом у кривичну пријаву од 02.07.2014.године записник о испитивању осумњиченог од 01.07.2014.године, увидом у полису осигурања бр. , саобраћајну дозволу бр.СР издату од ПУ за Кос.Митровицу и саобраћајну дозволу са бројем регистрације , листу конфискованих предмета од 04.07.2014.године са прилозима. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем, фалсификовао српску саобраћајну дозволу са намером коришћења исте као оригинал и успео да добије регистарске таблице и саобраћајну дозволу за спорно возило, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, да је био свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено признање и кајање, као и обећање да у будуће неће вршити кривична дела.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗК-а , то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

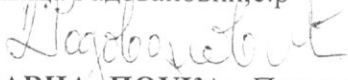
Одлука о допунској казни одузимања фалсификованих докумената описану у ставу II ове пресуде, донета је у складу са чл.69 ст.2 КЗК.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

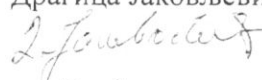
На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр.207/17 дана 29.08.2018.године

Записничар,
Душица Радовановић, с.р



СУДИЈА,
Драгица Јаковљевић, с.р.



ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: