



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË

Numri i lëndës: 2024:169555

Datë: 11.10.2024

Numri i dokumentit: 06286238

P.nr.229/2024

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË –Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni penal, Gjyqtarja e vetme gjykuese Marigona LAJQI, me bashkëpunëtoren profesionale Arbenita DËRGUTI, në çështjen penale ndaj të akuzuarit D.T., për shkak të veprës penale Sulmi nga neni 184 paragrafi 1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (*tutje si: KPRK*), sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë-Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.898/24 të datës 10.07.2024, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 09.09.2024 në prezencë të Prokurorit të Shtetit A.P., i pandehuri D.T., e dëmtuari J.T.dhe përkthyesi i gjykatës Shukri Avdiu, me datë 11.09.2024 mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 10.10.2024 përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

D.T., nga i ati N..., e ëma M..., mbiemri i vajzërisë së nënës M..., i lindur me datë në Mitrovicë, me vendbanim në rr”L... B...” në Mitrovicë të Veriut, serb, shtetas i Republikës së Kosovës, i martuar, baba i një (1) fëmije, me profesion punëtor, me gjendje të mesme ekonomike, me numër personal:

ËSHTË FAJTOR

Sepse,

Me datë, në sheshin “.....” Mitrovicë të Veriut, saktësisht në banesën e nënës së bashkëshortes së tij, i pandehuri me dashje e përdorë forcën ndaj të dëmtuarës J.T., në atë mënyrë që derisa e njëjta kishte tentuar t’ia merrte vajzën, i pandehuri e shtynë me duar, pastaj e godet me grusht në pjesën e kokës si dhe me shkelm në këmbë,

-Me këtë ka kryer veprën penale: Sulmi nga neni 184 paragrafi 1 të KPRK-së.

Andaj Gjykata në bazë të neneve: 1, 4, 7, 17, 21, 38, 40, 43, 69, 70, e lidhur me nenin 184 par.1 të KPRK-së dhe neneve 364, 449, 452 dhe 462 të KPP-së, të akuzuarit, i:

S H Q I P T O N

- I.** DËNIM ME GJOBË në shumë prej 300 euro (*me fjalë: treqind euro*), të cilin dënim është i obliguar që ta paguaj në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi. Nëse i pandehuri nuk e paguan gjobën në afatin e caktuar, Gjykata do të veprojë në bazë të nenit 43 të KPRK-së, ashtu që dënimin me gjobë do t`ia zëvendësoj me dënim me burg, ku një (1) ditë burgim do t`i llogaritet me 20 (njëzet) euro gjobë të papaguar.
- II.** I akuzuari obligohet që në emër të shpenzimeve procedurale dhe atë në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej njëzetë (20) euro, në emër të fondit të kompensimit të viktimave të krimit shumën prej njëzet (20) euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykim
- III.** E dëmtuara Jelena Terziq, ka hequr dorë nga parashtrimi i kërkesës pasurore juridike.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Mitrovicë - Departamenti i Përgjithshëm, ka ngritur Aktakuzën PP.II.nr.898/2024 të datës 10.07.2024 kundër të pandehurit D.T., për shkak të veprës penale për shkak të veprës penale Sulmi nga neni 184 paragrafi 1 të KPRK-së.

Lidhur me këtë çështje penale, gjykata ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar me datë 09.09.2024, në të cilën kanë prezantuar Prokurori i Shtetit A.P., i pandehuri D.T., e dëmtuari J.T.dhe përkthyesi i gjykatës Shukri Avdiu

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit, të akuzuarit i është dhënë mundësia që të deklarohet lidhur me fajësinë, ashtu që në këtë seancë i akuzuari lidhur me pranimin e fajësisë

ka deklaruar se e pranoj fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohem. Tutje ka theksuar se është përdorur për rastin e ndodhur, kërkim falje dhe premtimin se më nuk do të përsërisë veprime të tilla.

Prokurori i Shtetit A.P., lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit ka deklaruar se, i propozoj gjykatës që t'ia pranoj pranimin e fajësisë të pandehurit, ngase pranimi i fajësisë është dhënë në mënyrë vullnetare, konform dispozitave ligjore të nenit 242 të KPP-së, pas konsultimeve të mjaftueshme me mbrojtësin e tij, pranimi i fajësisë ka mbështetje në provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës, ndërsa lidhur me sanksionin penal, i ka propozuar gjykatës që të njëjtin ta shpallë fajtor, ashtu që me rastin e caktimit të matjes dhe llojit të dënimit që si rrethanë rënduese të merr parasysh dashjen e kryerjes së veprës penale, rrezikimin e vlerës së mbrojtur, shkallën e dëmit të shkaktuar, ndërsa si rrethanë lehtësuese të merr parasysh pranimin e fajësisë, andaj nga të gjitha këto ti shqiptoj një dënim me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

E dëmtuara, lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit ka deklaruar, se i propozon gjykatës që të aprovohet pranimi i fajësisë, nuk i bashkëngjitet ndjekjes penale, nuk paraqet kërkesë pasurore juridike, nuk ndihet e rrezikuar nga i pandehuri pasi që i kanë rregulluar raportet dhe janë së bashku.

Gjykata ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit mbështetet në provat të cilat i disponon kjo gjykatë si: Raporti mjekësor i të dëmtuarës J.T.i datës 25.05.2024, Ekspertiza mjeko-ligjore nga Dr. e datës 17.06.2024, Procesverbali i marrjes në pyetje të dëmtuarës J.T. në polici i datës 25.05.2024, dhe procesverbali i marrjes në pyetje në P.TH. Mitrovicë i datës 21.06.2024, Procesverbali i marrjes në pyetje të dëshmitares në polici i datës 25.05.2024, dhe procesverbali i marrjes në pyetje në P.TH. Mitrovicë i datës 21.06.2024, Procesverbali i marrjes në pyetje për të dyshuarit në polici të datës 25.05.2024, dhe procesverbali i marrjes në pyetje në P.TH. Mitrovicë i datës 21.06.2024, si dhe shkresat tjera të lëndës. Të gjitha këto prova janë bindëse për gjykatën dhe formojnë elementin inkriminues e që në bazë të këtyre provave dhe pranimit të fajësisë, konsiderojmë se përtej çdo dyshimi është vërtetuar se i akuzuari ka kryer veprën penale që i vihet në barrë.

Gjykata, ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit është bërë në mënyrë vullnetare, dhe pas konsultimit të mjaftueshëm me mbrojtësin e tij, se i akuzuari i ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, duke i' u tërhequr vërejtja të akuzuarit se pas pranimit të fajësisë,

ai nuk mund të bëjë ankesë për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, por vetëm sa i përket llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata ka vërtetuar se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabim faktik, nga këto arsye gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë të bërë nga i akuzuari.

Gjykata, nga pranimi i fajësisë së të akuzuarit dhe nga provat e cekura si më lart, ka vërtetuar përtej dyshimit të bazuar se i akuzuari Fitim Shala ka kryer veprën penale: Sulmi nga neni 184 par.1 të KPRK-së, e për të cilën veprë është paraparë dënimi me gjobë ose dënim me burgim deri në një (1) vjet.

Lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit gjykata ka pasur parasysh vlerësimin e rrethanave lehtësuese dhe rënduese për matjen e dënimit në mbështetje të nenit 69 dhe 70 të KPRK-ës. Gjykata, si rrethanë lehtësuese ka vlerësuar pranimin e fajësisë në tërësi për veprën penale nga i akuzuari në seancën e shqyrtimit fillestar, keqardhjen e shprehur për atë se çfarë ka ndodhur, dhe premtimin se nuk do të përsërisë më veprime të tilla. Ndërsa, si rrethanë rënduese, gjeti dashjen e lartë në kryerjes së veprës penale.

Gjykata vlerëson se dënimi i shqiptuar si në dispozitivin e aktgjykimit, është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit. Po ashtu gjykata vlerëson se me një dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit, i cili parashihet me nenin 38 të KPRK-së, që të parandalojë kryesin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale, të shpreh gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, duke vlerësuar se i akuzuari do të përmbahet nga veprimet e paligjshme në të ardhmen.

Vendimin lidhur me shpenzimet e procedurës gjykata e mori në kuptim të nenit 449 par 2 nën par 2.1 dhe 2.6 dhe nenit 452 të KPP-së. Ndërsa taksa për kompensimin viktimave të krimit, në kuptim të nenit 36 par. 3 nën. par 3.1 të Ligjit nr.08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Sa i përket kërkesës pasurore juridike, gjykata ka vendosur në kuptim të nenit 460 të KPP-së pasi që e dëmtuara ka hequr dorë nga parashtrimi i kërkesës pasurore juridike

Andaj gjykata duke u bazuar me neni 364, 452 dhe 460 të KPPK-ës, nga arsyet e lartcekura ka vendosur si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË

Departamenti i Përgjithshëm

P.nr.229/2024, datë 30.09.2024

Gjyqtarja e vetme gjykuese

Marigona LAJQI

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 30 (tridhjetë) ditësh prej ditës së pranimi të këtij aktgjykimi përmes kësaj Gjykate për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.