



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË

Numri i lëndës: 2023:160808

Datë: 21.03.2024

Numri i dokumentit: 05485221

P.nr.347/2023

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË - Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Penal, me gjyqtarin Xhemajl JUSUFI, me bashkëpunëtoren profesionale Arbenita DËRGUTI, në çështjen penale kundër të pandehurit H... B....., për shkak të veprës penale: Heqja apo dëmtimi i vulave zyrtare ose i shenjave nga neni 406 të Kodit Nr. 06/L-072 Penal të Republikës së Kosovës (*tutje si: KPRK*), sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë–Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.365/2022 (2022:0013665) të datës 26.07.2023, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 19.03.2024 në prezencë të Prokurorit të Shtetit Arjan Xhema, të pandehurit H... B....., mbrojtësi i tij sipas autorizimit me shkrim, avokat Sabit Rama, në të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 21.03.2024 përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri:

H... B....., nga i ati Z..., e ëma M..., e vajzërisë U..., i lindur me 05.09.1981 në Mitrovicë, ku edhe tani jeton në Rr. “B... e K...”, i shkurorëzuar, baba i tre fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, punon në biznesin familjar “A... A...”, i gjendjes së mesme ekonomike, me numër personal, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

Sepse:

Me datë 14.01.2022, rreth orës 23:05, në rrugën “Q... e K... në Mitrovicë”, B... I... B..., Mitrovicë, përkatësisht në lokalit “P... C...”, Mitrovicë, i pandehuri me dashje ka hequr shenjën e ngjitur nga Inspektorët Sanitar i Kosovës – Agjencia e Ushqimit dhe Veterinarisë, ku me Vendimin me numër Ref. Auv/....., të datës 05.01.2022, ju është urdhëruar mbyllja e përkohshme e veprimtarisë së subjektit afarist, duke i njoftuar se ankesa ndaj vendimit nuk e ndalon ekzekutimin e tij.

Me këtë ka kryer veprën penale: Heqja apo dëmtimi i vulave zyrtare ose i shenjave nga neni 406 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në mbështetje të nenit 1, 4, 7, 17, 21, 38, 39, 40, 43, 69, 70 dhe 185 të KPRK-së dhe nenit 242, 364, 449, 450, 452 dhe 462 të KPP-së, e:

G J Y K O N

- I. DËNIM ME GJOBË në shumë prej 200.00 (dyqind) euro, të cilin dënim obligohet ta paguaj në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi. Në rast se i akuzuari nuk e paguan dënimin me gjobë në afatin e caktuar, Gjykata do të veprojë në bazë të nenit 43 paragrafi 3 të KPRK-së, ashtu që të pandehurit, dënimin me gjobë do t'ia zëvendësoj në dënim me burgim duke llogaritur për çdo 20 (njëzetë) euro gjobë të papaguar, me një (1) ditë burgim.
- II. Obligohet i akuzuari që të paguajë shpenzimet e procedurës penale dhe atë në emër të paushallit gjyqësor të paguajë shumën prej tridhjetë (30) euro si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit të paguajë shumën prej njëzetë (20) euro, të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi.
- III. Kërkesë pasurore juridike nuk pati.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Mitrovicë - Departamenti i Përgjithshëm, ka ngritur Aktakuzën PP.II.nr. 365/2022 të datës 26.07.2023, kundër të pandehurit H.... B....., për shkak të veprës penale: Heqja apo dëmtimi i vulave zyrtare ose i shenjave nga neni 406 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar me datën 19.03.2024, në të cilën kanë qenë të pranishëm prokurori i shtetit Arjan Xhema, i pandehuri H.... B..... dhe mbrojtësi i tij sipas autorizimit me shkrim, avokat Sabit Rama.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit, i pandehuri ka deklaruar se e ndjen veten fajtor për veprën penale për të cilën akuzohet, se e kupton natyrën dhe pasojat juridike të pranimin të fajësisë, pranimin e fajësisë e bënë në mënyrë vullnetare, pa presion dhe pas sqarimeve të mjaftueshme nga ana e gjykatës për pasojat dhe benefitet e pranimin të fajësisë, i vije keq për rastin që ka ndodhur dhe premtion se nuk do të përsërisë kryerjen e veprimeve të kundërligjshme.

Prokurori i shtetit lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, ka deklaruar se: konsideron se janë përmbushur kushtet ligjore për pranimin e fajësisë, pranimi është bërë në mënyrë vullnetare, pa presion dhe pranimi mbështetet në provat materiale që gjenden në shkresat e lëndës, ndërsa lidhur me sanksionin penal, gjykatës i ka propozuar që i njëjti të shpallet fajtor dhe të dënohet sipas ligjit duke marrë parasysh të gjitha rrethanat rënduese dhe lehtësuese.

Mbrojtësi i të pandehurit H.... B....., avokat Sabit Rama, në shqyrtimin fillestar dhe lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, ka deklaruar: se i propozon gjykatës që të bëjë pranimin e fajësisë i cili pranim është bërë me vullnetin e të mbrojturit të tij dhe pas konsultimeve të mjaftueshme me të pandehurin vlerëson se janë përmbushur kushtet nga neni 242 i KPP-së, ndërsa lidhur me sanksionin penale i ka propozuar gjykatës që të ketë parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese siç është pranimi i fajësisë, faktin që i mbrojturi i tij është prind vetushqyes, pendimin e tij për kryerjen e veprës për të cilën akuzohet dhe premtimin e tij që në të ardhmen nuk do të kryej veprë penale, andaj i propozon gjykatës që ti shqiptoj një dënim më të butë, dënim me gjobë me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka shqyrtuar pranimin e fajësisë të cilën e ka deklaruar i akuzuari, e në mbështetje të nenit 242 të KPP-së, në këtë drejtim vlerëson se janë përmbushur kushtet ligjore për pranimin e fajësisë për të pandehurin. Gjykata ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të akzuarit, mbështetet në provat me të cilat disponon kjo gjykatë si: Raporti fillestar i incidentit, me numër të rastit 2022-BC-048, i datës 14.01.2022; Procesverbali i marrjes në pyetje për të dyshuarin H.... B....., i datës 15.01.2022; Procesverbali me numër 004437, i datës 05.01.2022, nga Agjencia e Ushqimit dhe Veterinarisë-Inspektorati Sanitar i Kosovës; Vendimi me numër Ref. auv/04/2-13/22, nga Agjencia e Ushqimit dhe Veterinarisë-Inspektorati Sanitar i Kosovës; Raporti i oficerit Teuta Muliqi, i datës 15.01.2022; si dhe shkresat tjera në lëndë.

Të gjitha këto prova janë bindëse për gjykatën dhe formojnë elementin inkriminues e që në bazë e tyre dhe pranimin të fajësisë, vërtetohet përtej çdo dyshimi se i akuzuari ka kryer veprën penale që i vihet në barrë.

Gjykata ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë në mënyrë vullnetare, dhe se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, duke iu tërhequr vërejtja të pandehurit se pas pranimin të fajësisë, ai nuk mund të bëjë ankesë për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, por vetëm sa i përket llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata ka vërtetuar se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabim faktik, nga këto arsye gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë të bërë nga e pandehura.

Gjykata, nga pranimi i fajësisë se të pandehurit dhe nga provat e cekura si më lart, ka vërtetuar përtej dyshimit të bazuar se i pandehuri, me veprimet e tij, ka kryer veprën penale Heqja apo dëmtimi i vulave zyrtare ose i shenjave nga neni 406 të KPRK-së, e për të cilën veprë penale është paraparë dënimi me gjobë ose burgim deri në tre (3) vite.

Lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit gjykata ka pasur parasysh vlerësimin e rrethanave lehtësuese dhe rënduese për matjen e dënimit në mbështetje të nenit 69 dhe 70 të KPRK-së. rrethana rënduese për këtë rast, gjykata nuk ka gjetur, ndërsa si rrethana lehtësuese, gjykata ka vlerësuar pranimin e fajësisë në tërësi për veprën penale, rrethanat personale, faktin se i njëjti është prind vetushqyes, pendimin e sinqertë, sjellja korrekte e të pandehurit si dhe kërkim faljen e shprehur në gjykatë.

Duke marrë parasysh të gjitha këto rrethana si dhe shkallën e rrezikshmërisë shoqërore, gjykata vlerëson se shqiptimi i dënimit me gjobë ndaj të pandehurit, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Po ashtu, Gjkata vlerëson se edhe me këtë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit nga neni 38 të KPRK-së, që t'i parandaloj kryerësit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tyre, si dhe të parandaloj personat tjerë nga kryerja e veprave penale si dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit. Po ashtu, ky dënim do të shërbejë si masë preventive që në të ardhmen i pandehuri të përmbahet nga çfarëdo veprimi që është i dëmshëm për shoqërinë në përgjithësi.

Vendimin për shpenzimet e procedurës gjykata e ka marrë në bazë të nenit 449, 450 dhe 452 të KPP-së, që kanë të bëjnë me shpenzimet e paushallit Gjyqësor, ndërsa taksa për kompensimin viktimave të krimit, në kuptim të nenit 36 paragrafi 3 nën paragrafi 3.1 të Ligjit nr.08\L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Sa i përket kërkesës pasurore juridike, në aktakuzë nuk kishte të propozuar palë të dëmtuar.

Andaj gjykata, duke u bazuar në nenin 242, 364, 449, 450, 452 dhe 462 të KPP-së, nga arsyet e lartcekura, ka vendosur si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
Departamenti i Përgjithshëm
P.nr.347/2023, datë 21.03.2024

Zyrtarja ligjore
Doruntina BEKA

Gjyqtari
Xhemajl JUSUFI

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij Aktgjykimi, pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej tridhjetë (30) ditësh nga dita e pranimit të Aktgjykimit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate, në kopje të mjaftueshme për gjykatën dhe palët kundërshtare.