



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË

Numri i lëndës: 2022:139221

Datë: 18.07.2024

Numri i dokumentit: 05952247

**P.nr.444/22**

### **NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË** - Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Penal, Gjyqtarja e vetme gjykuese Marigona Lajqi, në çështjen penale ndaj të akuzuarit S.M., për shkak të veprës penale Vjedhje e rëndë nga neni 315 par 1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore Mitrovicë–Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.258/2021 të datës 20.07.2022, pas mbajtjes së seancave të shqyrtimit gjyqësor me datë 10.06.2024, 18.06.2024 dhe 20.06.2024 në prezencën e Prokurorit të Shtetit Arjan Xhema, të akuzuarit S.M. dhe mbrojtësit të tij sipas detyrës zyrtare av.B.M., me datë 24.06.2024 mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 23.06.2024, përpiloi këtë:

### **A K T G J Y K I M**

#### **I akuzuari:**

S.M., nga i ati S..., e ëma H..., e gjinisw M..., i lindur me datë .... në Gj..., tani me vendbanim në rr. ‘...’ , Mitrovicë, me numër personal ....., i gjendjes së dobët ekonomike, shtetas i Republikës së Kosovës.

Në kuptim të nenit 363 par.1 nënpar.1.3 të KPPK-së:

### **LIROHET NGA AKUZA**

#### **SEPSE:**

Me datë ..., rreth orës ...nw M.-V., nw rr. ‘...’, ka marrw pasurinw e personit tjetwr me qwillim qw t’i sjellw vetes dobi tw kundwrligjshme pasurore, ashtu qw ka ardhur te lokali ... ‘...’, me pwrdorim tw forcws ka hapur derwn e lokalit ,e ç’rast e ka dwmtuar bravwn, ka hyrw nw lokalin

dhe nga i njwjtj ka marrw njw baeri me ngjyrw tw zezw prej .. Amper, e mbwshtjellw me folje me ngjyrw tw ... ne vlerw prej .. euro, pronw e Z.D. dhe mw pastaj wshtw larguar nw drejtim tw panjohur.

-Me kwtw kishte pwr tw kryer veprën Vjedhje e rwndw nga neni 315 par 1 të KPRK-së.

-Shpenzimet e procedurws, bien nw barrw tw mjeteve buxhetore tw kwsaj Gjykate.

-Pala e dëmtuar, nuk ka paraqitur kërkesë pasurore juridike.

### A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Mitrovicë- Departamenti i Përgjithshëm ka ngritur Aktakuzën PP.II.nr.258/2021 të datës 20.07.2022 kundër të akuzuarit S.M., për shkak të veprws penale Vjedhje e rwndw nga neni 315 par 1 të KPRK-së.

Fillimisht Gjykata, në këtë çështje penale me datë 18.10.2023 ka mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar, në të cilin shqyrtim gjykata e ka njoftuar të akuzuarin për të drejtat e tij dhe pas leximit të aktakuzës nga Prokurori i Shtetit, lidhur me pranimin e fajësisë, i akuzuari ka deklaruar se nuk e pranon fajësinë për veprwn penale sipas aktakuzës.

Mbrojtksi i tw akuzuarit S.M., av.B.M. me datw 26.10.2023, ka paraqitur kwrkeswn pwr hudhje tw aktakuzws dhe kundwrshtim tw provave. Gjykata me Aktvendimin P.nr. 444/22 tw datws 11.01.2024, ka refuzuar kwrkeswn e mbrojtwsit pwr kundwrshtimin e provave dhe hedhjen e aktakuzws.

Me Aktvendimin PN.nr.257/24 tw datws 29.02.2024, Gjykata e Apelit e ka vwrretuar aktvendimin e Gjykatws Themelore nw Mitrovicw, lidhur me refuzimin e kwrkesws pwr kundwrshtimin e provave dhe hedhjen e aktakuzws.

Gjykata me datat 10.06.2024, 18.06.2024 dhe 20.06.2024 ka caktuar dhe mbajtur shqyrtimin gjyqësor, në të cilin kanë prezantuar Prokurori i shtetit Arjan Xhema, i akuzuari S.M., dhe mbrojtësi i tij sipas detyrës zyrtare Av.B.M., i dëmtuari Z.D.

Pasi që i akuzuari nuk e kishte pranuar fajësinë, gjykata ka administruar provat materiale dhe palët kanë paraqitur fjalën përfundimtare.

*Fjala përfundimtare e palëve:*

Prokurori i shtetit, në fjalën përfundimtare, ka deklaruar: Edhe më tutje mbetem pranë Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë të datës 20.07.2022 me numër të rastit PP.II.258/2021 ndaj të pandehurit S.M. në drejtim të veprës penale Vjedhje e rëndë nga neni 315 të KPRKsë. Përkundër mohimit kategorik nga i pandehuri se nuk e ka kryer veprën e cekur si në dispozitiv të Aktakuzës, me të gjitha provat që janë propozuar në Aktakuzë dhe të cilat janë elaboruar në shqyrtim gjyqësor vërtetojnë përtej dyshimit të bazuar mirë se i pandehuri ka kryer veprën penale. Përkundër faktit se i demtuari ka qenë konfuz në deklarin e tij sepse i njëjti siç ka theksuar e ka dhënë në presion deklaratën mirëpo nuk ka sqaruar se çfarë presioni ka pasur me deklarin e tij në Polici e të cilin ne si Prokurori vlerësojmë se i duhet dhënë besimi. Poashtu, përkundër faktit që gjykata ka marrë vendim që deklaratën e dëshmitarit B..K.. ta shpallë si provë të papranueshme edhe përkundër se prokuroria ka insistuar që i njëjti të dëgjohet, propozojmë që Gjykata të ia jap besimin kësaj prove, ngase nuk janë shpjeguar arsyet pse është shpallur provë e papranushme ngase gjatë mbajtjes së seancave gjyqësore nuk është kontestuese se i njëjti nuk ka qenë prezent, në Procesverbalin e datës 10.06.2024 është konstatuar se mungon dëshmitari B..K., i njëjti ka qenë i ftuar me ftesë të rregullt, ndërsa në letëkthesë është konstatuar se “Pala ka vdekur”, ndërsa në procesverbalin e datës 18.06.2024 është konstatuar se dëshmitari B... K.. sipas raportit të policisë është kërkuar në lagjen të cilën ka jetuar, mirëpo askush nuk e njeh këtë person. Në seancë është paraqitur nëna e dëshmitarit Xh.. K. e cila ka deklaruar se djali i saj B. K. është në Spital Psikiatrik në Mitrovicë pasi që vuan nga sëmundja e Skizofrenisë. Prokuroria vlerëson se e njëjta edhe pse ska qenë e ftuar si dëshmitare, e njëjta poashtu nuk ka prezantuar kurrëfar raporti të mjekut për të vërtetuar një fakt të tillë. Poashtu në deklarin e dhënë në polici, dëshmitari ka thënë që e ka djal të dajës, ndërsa nuk ka asnjë provë nesë e ka të afërm, dajë ose diçka. I pandehuri e ka shfrytëzuar të drejtën e mbrojtjes në heshtje me qëllim të minimizimit të pasojave të veprës penale dhe të ikjes nga përgjegjësia penale, edhe pse në deklarin e dhënë në Polici detajisht ka treguar se si e ka kryer verpën penale. Andaj, nga të lartëcekurat, Gjykatës i propozojmë që i njëjti të shpallet fajtor dhe të dënohet sipas ligjit, duke marrë parasysh të gjitha rrethanat rënduese dhe lehtësuese.

Mbrojtësi i të pandehurit S.M., av B.M., në fjalën përfundimtare të cilën e ka dorëzuar me shkrim në mes tjerash ka deklaruar:

I akuzuari, S.M., në fjalën përfundimtare ka deklaruar: E mbështes fjalën e mbrojtësit tim, dhe dua të shtoj se unë nuk e kam thyer shtëpinë e të dëmtuarit, nuk i kam vjedhur asgjë, dhe më vjen keq që kam probleme personale me hetuesit e stacionit policor në M... S. K. dhe kolegu i tij D. të cilit nuk ia di mbiemrin të cilët kanë ushtruar dhunë fizike ndaj meje në vitin 2016 dhe qysh nga atëherë ne jemi në njëfarë konflikti personal me këta dy hetues, unë me datë .... unë jam ndaluar nga policia e trafikut dhe atë në verifikim ka dalë që kam gjobë ... euro e cila është zëvendësuar me burgim, dhe atë natë mua më ka sjellë policia me djalin e motrës .. vjeç në stacion të policisë, dhe pasi që arritëm në Stacionin e Policisë në veri për të më dërguar në mbajtje më ka parë në korridor hetuesi S.K. dhe i ka kërkuar nga kolegu që të sjellem unë në zyre për krime ekonomike, ku ka filluar presioni sepse unë nuk kam deklaruar asgjë për këtë veprë penale dhe jam mbrojtur në heshtje dhe nuk më është lejuar të kontaktoj me avokatin tim, dhe ashtu ka filluar mllëfi i tij dhe ka filluar të më bëjë presion për vepra të ndryshme penale dhe jo vetëm këtë veprë, unë jam mbrojtur në heshtje, ndërsa ai më ka thënë se “Unë kam me të shti në burg”. I propozoj gjykatës që të më lirojë nga akuza.

Provat e administruara:

Gjykata, gjatë seancave të shqyrtimit gjyqësor, me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, ka dëgjuar në cilësi të dëshmitarit të dëmtuarin Z.D., ndërsa janë administruar provat materiale si në vijim: Vërtetimi mbi gjërat e sekuestruara i datës ..;

Fotodokumentacioni në shkresat e lëndës; Raporti nga evidenca penale në emër të të pandehurit S.M.

Në seancën e shqyrtimit gjyqësor të datës 18.06.2024, në cilësinë e dëshmitarit është dëgjuar i dëmtuari Z.D., i cili mes tjerave ka deklaruar se ngjarja i kujtohet por ftyra e personit jo, dhe se e kanë agjencionin e taksit që quhet N.t., ku në dyqan kanë mbajtur bateri për nevojat e kompanisë së taksit, nuk ka qenë prezent atë moment kur ka ndodhur rasti, e ka thirrur bashkëshortja dhe i ka thënë se “Këtu është një djal që po kërkon një bateri” dhe i ka thënë bashkëshortes që të jap baterinë, ai e ka marrë baterinë dhe ka shkuar dhe se nuk e kanë parë as personin e as baterinë, ajo bateri ka qenë në vlerë deri në .. euro, gruaja e tij ia ka dhënë baterinë, ai nuk e ka kërcënuar dhe kërcënuar gruan e tij, nuk është thyer lokali, bashkëshortja ka qenë në lokal dhe ai vetëm ka hy, kanë qenë aty ... akumulator tjerë dhe kanë qenë duke u

mbushur, ai e ka huazuar vetëm sa për ta ndezur veturën, nuk ka përdorur dhunë kërcënim, nuk ka thyer asgjë. Tutje ka shtuar se nuk ka logjikë me tu thy lokali dhe mos me mungu asgjë kur ka qenë aty arka me paratë, kjo që po them sot është e vërteta, unë nuk e fajsoj të akuzuarin këtu S.M.n, të njëjtin nuk kam njohur më përpara e as nuk e njoh. I dwmtuari nuk i bashkangjitet ndjekjes penale dhe nuk paraqet kwrkesw pasurore juridike, pasi siç thotw ai nw lokal nuk ka munguar as njw pako cigare e lwrw mw diçka tjetwr.

Sipas aktakuzws i propozuar si dwshmitar ka qenw edhe B.K., i cili sipas shkresave tw lwndws wshtw nipi pwrkatwsisht djali i motrws i tw akuzuarit S.M.. I njwjtj ka qenw i ftuar nw mwnyrw tw rregullt, ndwrsa nga fletwkthesa e dt..., wshtw konstatuar se pala ka vdekur. Gjykata me shkresw i wshtw drejtuar P. sw K.-S. M. V., lidhur me verifikimin e adresws sw kwrtj dwshmitari. Sipas raportit tw policisw tw datws .., rezulton se nw lagjen nw tw cilwn e kishte adreswn, askush nuk e njeh dhe nuk ka dwgjuar pwr atw person, ndwrsa nw seancw wshtw paraqitur nwna e dwshmitarit sipas sw cilws djali i saj vuan nga swmundja e skizofrenisw, mirwpo nuk ka ofruar ndonjw dokumentacion mjekwsor pwr tw mbwshtetur kwrtw pretendim.

Në seancën e shqyrtimit gjyqësor të datës 18.06.2024, pas administrimit të provave, i akuzuari S.M., nuk ka paraqitur mbrojtjen e tij respektivisht ka shfytwzuar tw drejtw e tij ligjore qw tw mbrohet nw heshtje.

#### Vlerësimi i gjykatës:

Gjykata pasi dëgjoi dëshmitarët, administroi provat materiale të lartë cekura, pretendimet e palëve, me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku nga të cilat gjykata ka vërtetuar gjendjen faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata gjatë shqyrtimit gjyqësor dhe deri në fjalën përfundimtare vërtetoi se nuk ishte kontestues fakti se i akuzuari punon si taksist në M. V.. Këtë fakt e kanë pohuar i dëmtuari në të gjitha deklaratat e tij por edhe i akuzuari në deklaratat e tij.

Nuk ishte kontestues as fakti se i dëmtuari kishte pësuar lëndime. Këtë fakt e ka pohuar i dëmtuari Z.D. në deklaratat e tij mirëpo vërtetohet edhe nga raporti i Spitalit të Përgjithshëm Emergjencja në Mitrovicë.

Nuk ishte kontestues as fakti se të dëmtuarit Z.D., i janë shkaktuar dëme në veturën e tij. Këtë fakt e ka pohuar i dëmtuari Z.D. në deklaratat e tij mirëpo vërtetohet edhe nga foto dokumentacioni i cili gjendet në shkresat e lëndës ku shihen dëmtimet në veturën e tij.

Kontestuese në këtë çështje penale ishte fakti nëse i akuzuari i ka shkaktuar lëndime trupore të dëmtuarit dhe i njëjti me dashje e ka dëmtuar veturën e të dëmtuarit Z.D. siç pretendon aktakuza.

Gjykata nga provat e administruar ka vërtetuar faktin se i akuzuari, i ka shkaktuar lëndime trupore të dëmtuarit Z.D., ashtu që fillimisht e ka goditur veturën e të dëmtuarit me shufër të drurit të cilën veturë e ka dëmtuar, e pastaj me të njëjtën shufër e ka goditur të dëmtuarin Xh... duke i shkaktuar lëndime trupore.

Këto fakte gjykata i ka vërtetuar nga dëshmia e të dëmtuarit, të dëgjuar si dëshmitar Z.D. si dhe nga provat e administruara dhe deklaratat e dëshmitarëve.

Gjykata ia ka falur në tërësi besimin deklaratës së të dëmtuarit-dëshmitarit, Z.D. të dhënë në shqyrtimin gjyqësor, ngase dëshmia e tij përputhej në tërësi me dëshmitë e mëhershme të dhënë në polici, sa i përket fakteve kryesore. Kështu, në deklaratën në polici kishte deklaruar: “një person me emrin Musa, mbiemrin nuk ia di, i cili punon taksit, ka ardh nga ana e djathtë e veturës sime, fillimisht më ka ofenduar duke më sharë me nanë, pastaj e ka hap derën e pasagjerit të veturës time dhe në dorë e ka pasë një shufër të drurit diku rreth një metër e gjatë, me atë shufër më ka sulmuar në formë të ngulitjes ku më ka goditur në dorë dhe në bri në anën e djathtë, poashtu me të njëjtën shufër e ka goditur veturën time dy herë në anën e sipërme mbi derë”.

Pra, i dëmtuari në të gjitha dëshmitë e tij të dhëna, sikur në polici dhe gjykatë e kishte përshkruar njëjtë ngjarjen, pra mënyrën se si ka ndodhur i gjithë rasti, se si i pandehuri i ishte afruar, e kishte sharë dhe i njëjti i kishte shkaktuar lëndime trupore dhe e kishte dëmtuar veturën e tij. Pra, deklarata e dhënë në shqyrtimin gjyqësor në lidhje me këto fakte përputhej në tërësi me dëshminë e tij në polici, e cila deklaratë ishte dhënë menjëherë pas ngjarjes.

Si përfundim gjykata konstaton se deklarata e dëmtuarit dhënë në polici por edhe dëshmia në shqyrtim gjyqësor është e besueshme. Sipas vlerësimeve të kësaj gjykate, dëshmia e tij është e qartë, e plotë, e kuptueshme pa kundërthënie, e rrjedhshme. Përveç kësaj, ai posedon njohuri se si është zhvilluar ngjarja ngase është edhe i dëmtuar dhe e ka përjetuar drejtpërdrejtë ngjarjen.

Dëshmia e tij, përputhet në masë të madhe për faktet kryesore me dëshmitë që ka dhënë më herët në këtë rast. Gjykata, nuk ka vërejtur ndonjë arsye apo motiv që do të shtynin të dëmtuarin për të dhënë dëshmi për ta ngarkuar të pandehurin. Mbi këto arsye kjo gjykate i ka besuar kësaj dëshmie lidhur me faktet kryesore.

Gjykata ia ka falur në tërësi besimin edhe deklaratës së dëshmitarit V.. N. dhënë në shqyrtim gjyqësor pasi që e njëjta është në përputhje me provat e tjera të cilat posedon kjo gjykatë si dhe me deklaratën e të dëmtuarit Z.D..

Gjykata ia ka falur në tërësi besimin edhe deklaratës së dëshmitarit B. J. dhënë në polici me datë ... pasi që e njëjta është në përputhje me provat e tjera të cilat posedon kjo gjykatë si dhe me deklaratën e të dëmtuarit Z.D.. Dëshmia e këtij dëshmitari është lexuar në kuptim të nenit 335 par.1 pika 1.1 e KPPRK-së. Ndonëse ka qenë një deklaratë e dhënë në polici e të cilën palët në këtë rast i pandehuri dhe mbrojtësi i tij, nuk kanë pasur mundësi ta kundërshtojnë, megjithatë gjykata duke u bazuar në diskrecionin e vet e ka lexuar deklaratën e të njëjtit dhe ka bërë vlerësimin e provueshmërisë së asaj deklaratë në harmoni me provat dhe rrethanat e rastit. Gjykata leximin e kësaj deklarate e ka bërë duke pasur gjithmonë parasysh ndalesën e paraparë me dispozitën e nenit 257 par.1 e cila përcakton: ‘ *Gjykata nuk e shpall të akuzuarin fajtor duke u mbështetur vetëm në një dëshmi ose duke i dhënë rëndësi vendimtare një dëshmie apo një prove tjetër e cila nuk mund të kundërshtohet nga i pandehuri ose mbrojtësi përmes marrjes në pyetje gjatë ndonjë faze të procedurës penale*’. Dëshmia e këtij dëshmitari në këtë rast nuk i ka shërbyer gjykatës si provë e vetme apo e një rëndësie vendimtare e që si e tillë do të determinonte vendimin përfundimtar të gjykatës, në këtë rast shpalljen fajtor të të akuzuarit, bazuar vetëm mbi këtë dëshmi.

Prokurorja e Shtetit, gjatë shqyrtimit gjyqësor kishte propozuar që në cilësi të dëshmitarit të dëgjohet B.B., me arsyetimin se i njëjti ka qenë prezent në ditën kritike dhe mund të ofroj dëshmi shtesë lidhur me këtë çështje penale. Mbrojtësi nuk e kishte kundërshtuar këtë propozim. Lidhur me këtë propozim prokuroria nuk ka përcaktuar se çka saktësisht do të vërtetohet nga dëgjimi i dëshmisë së këtij dëshmitari, andaj gjykata ka nxjerr aktvendim me të cilin e ka refuzuar propozimin e prokurorisë, sepse dëgjimi i këtij dëshmitari nuk ishte relevant për çështjen. Për më tepër, këtë dëshmitar Prokuroria e ka pasur të njohur qysh nga faza e hetimeve dhe gjykata kujton se përgjegjëse për zhvillimin e hetimeve është Prokuroria e Shtetit.

Gjithashtu, Gjykata në këtë çështje penale e vlerësoi mbrojtjen e paraqitur nga i akuzuari me rastin e dhënies së deklaratës së tij në shqyrtimin gjyqësor të datës .. dhe konsideron se e njëjta nuk përputhet dhe me gjendjen faktike të konstatuar dhe vërtetuar dhe provat tjera materiale të administruara në shqyrtimin gjyqësor dhe vlerësuar me ndërgjegje një nga një.

I pandehuri në mbrojtjen e tij, madje vet e pranon se vëllezërit e tij i kanë kompenzuar dëmin të dëmtuarit, e që më miri tregon se i akuzuari e ka ndjerë veten fajtor, dhe familja e tij veç ka qenë në dijëni lidhur me problemin që i akuzuarit S.M. ka pasur me të dëmtuarin në ditën kritike. Për më tepër, i pandehuri deklaron se nuk e njeh fare të dëmtuarin e as dëshmitarët, e që bie në kundërshtim me të gjitha provat dhe dëshmitë tjera të administruara. I pandehuri ka deklaruar se punon vetëm në Mitrovicë, dhe atë vetëm në pjesën veriore të qytetit ashtu si i dëmtuari dhe dëshmitarët, në vendin e dedikuar vetëm për taxi, andaj një deklaram i tillë se nuk e njeh të dëmtuarin dhe as dëshmitarët, për gjykatën paraqet tentativë për shmangie nga përgjegjësia penale, dhe nuk përkon me gjendjen reale. Gjykata, prandaj, nuk ia fali besimin pasi që deklarata e tij nuk ishte bindëse për gjykatën, dhe kishte kundërrthënie të atilla që e bënin plotësisht jo të besueshme.

Gjykata e vlerësoj edhe pretendimin e mbrojtësit të të pandehurit, se i njëjti sa i përket veprës penale Asgjësimi apo dëmtimi i pasurisë nga neni 321 par.1 të KPRK-së të lirohet nga akuza, pasi që sipas mbrojtësit në rastin konkret kemi të bëjmë me vepër të rëndësisë së vogël ashtu siç e përcakton neni 11 i KPRK-së. Neni 11 i KPRK-së përcakton: *“ Nuk përbën vepër penale ajo vepër e cila edhe pse përmban tiparet e veprës penale të përcaktuar me ligj, paraqet vepër të rëndësisë së vogël. Vepra është e rëndësisë së vogël kur rrezikshmëria e saj është e parëndësishme për shkak të natyrës ose peshës së veprës; mungesës ose pasojave të dëmshme të parëndësishme; rrethanave në të cilat është kryer vepra; shkallës së ulët të përgjegjësisë penale të kryesit; ose rrethanave personale të kryesit ”*. Gjykata gjeti se ky pretendim nuk qëndron. Ndonëse është e vërtetë se dëmi i shkaktuar nuk ka qenë i madh, mirëpo kjo vepër i ka paraprirë veprës tjetër të cilën e ka kryer i pandehuri, dhe për t’u vlerësuar një vepër e rëndësisë së vogël, janë vendimtare të gjitha elementet objektive dhe subjektive që përbëjnë figurën e posaçme të veprës penale të kryer. Këto elemente janë, p.sh., mënyra e kryerjes së veprës, vendi dhe koha e kryerjes, mjetet që janë përdorur për ta kryer, forma e fajësisë, marrëdhënia e kryesit dhe viktimës, qëllimi i kryesit, jeta e tij e mëparshme dhe rrethanat e ngjashme. Fakti se i pandehuri e ka kryer veprën duke përdorur një shkop të drurit, dhe e ka goditur veturën deri sa në të gjendej edhe i dëmtuari, e pasi që e ka dëmtuar veturën e ka sulmuar edhe të dëmtuarin, atëhere në rastin



konkret, vepra e kryer nuk mund të konsiderohet si vepër e rëndësisë së vogël dashtu që i akuzuari të lirohet nga akuza mbi këtë bazë.

Nga procesverbali i marrjes së deklaratës së të dëmtuarit Z.D. në polici me datë ..., gjykata vërteton faktin se i pandehuri S.M. me një shufër i ka shkaktuar lëndime trupore tani të dëmtuarit Z.D. si dhe të njëjtit i'a ka dëmtuar veturën.

I pandehuri S.M., në polici me datë ..., ka shfrytëzuar të drejtën e tij ligjore që të mbrohet në heshtje.

Nga procesverbali i marrjes në pyetje për dëshmitarin Behram Jonuzi në polici me datë 23.09.2020 vërtetohet fakti se ditën kritike dy taksistë kanë pasur një problem në mes vete ashtu që i pandehuri S.M. ka pasur një shkop në dorë si dhe e ka sharë të dëmtuarin Z.D., mirëpo i dëmtuari vetëm i kishte thënë "shihemi".

Nga procesverbali i marrjes në pyetje të dëshmitarit Veton Niman në polici me datë 24.09.2020 i vërtetohet fakti se me datë .... në Mitrovicë- veri dy taksistë kanë pasur një problem në mes vete dhe atë S.M. dhe Z.D..

Nga Foto dokumentacioni vërtetohet fakti se i dëmtuari Z.D. ka pësuar dëmtime në veturën e tij, si dhe shihet shufra të cilën i pandehuri e ka përdorur për kryerjen e veprave penale.

Nga Raporti Policor i oficerit I. U. vërtetohet fakti se me datë ..., dy persona të cilët punojnë si taksist kanë pasur një problem më mes vete, në vendin engjarjes policia ka fotografuar një shkop i cili është përdorur nga ana e të pandehurit e pashtu edhe veturën e dëmtuar nga ai shkop. I dyshuari e ka hapur derën e pasagjerit dhe me shufër e ka goditur në mënyrë të ngulitjes së dëmtuarin dhe si pasojë e ka goditur në dorë por edhe në pjesën e brinjëve. I dëmtuari është dërguar për kontroll mjekësor.

Nga raporti mjekësor me numër ... lëshuar nga Spitali i Përgjithshëm Emergjencia në Mitrovicë për të dëmtuarin Z.D., vërtetohet se i njëjti ka pësuar lëndime trupore për të cilat ka marr edhe trajtim mjekësor.

Nga ekspertiza mjeko-ligjore e datës .... vërtetohet fakti se i dëmtuari Z.D. ka pësuar dëmtime të cilat paraqesin kontuzion në anën e djathtë të toraksit dhe dërmishje në krahun e djathtë të shkaktuar nga ndonjë mjet i fortë dhe i rëndë mbretës, dhe të njëjtat bëjnë paraqesin lëndime të përkohshme të shëndetit dhe kualifikohen lëndim i lehtë trupor.

Si përfundim, Gjykata dhe njëherë rithekson se, në këtë çështje penale nga provat e administruara në shqyrtim gjyqësor, ka vërtetuar përtej çdo dyshimi se në veprimet e të akuzuarit, janë plotësuar të gjitha elementet dhe i akuzuari ka kryer veprat penale – Lëndimi i lehtë trupor nga neni 185 par.2 dhe 1 pika 1.4 të KPRK-së dhe Asgjësimi apo dëmtimi i pasurisë nga neni 321 par.1 të KPRK-së, për çka vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Sipas dispozitës, së nenit 185 par. 2 të KPRK-së, është përcaktuar: *“Kur vepra penale nga paragrafi 1. i këtij neni kryhet me armë, mjet të rrezikshëm apo me ndonjë send tjetër që mund të shkaktojë lëndim të rëndë trupor ose dëmtim të rëndë të shëndetit, kryesi dënohet me burgim prej gjashtë (6) muaj deri në pesë (5) vjet”.*

Sipas dispozitës, së nenit 321 par.1 të KPRK-së, është përcaktuar: *“Kushdo që e asgjëson, dëmton apo e bën të papërdorshme pasurinë e personit tjetër në rrethana tjera nga ato të përcaktuara në nenin 322 të këtij Kodi, dënohet me gjobë ose burgim deri në një (1) vit”.*

Nga provat e administruara në shqyrtim gjyqësor përtej çdo dyshimi vërtetohet se i akuzuari kishte ndërmarr veprimet në drejtim të kryerjes së veprave penale ashtu që, Me datë 17.09.2020, rreth orës 11:30 në rrugën “..” në M.. v., i pandehuri me dashje i ka shkaktuar lëndime trupore personit tjetër dhe atë të dëmtuarit Xh. M., ashtu që fillimisht e godet veturën e të dëmtuarit me një shufër të drurit pastaj me të njëjtën shufër e godet edhe të dëmtuarin Xh. duke i shkaktuar lëndime trupore dhe atë kontuzion në anën e djathtë të toraksit, dërmishje në krahun e djathtë të shkaktuar nga ndonjë mjet i fortë dhe i rëndë mbretës që si të tilla paraqesin lëndime të lehta trupore me pasoja të përkohshme për shëndetin dhe Me datë, kohë dhe vend si në dispozitivin e parë të kësaj aktakuze, i pandehuri me dashje ka dëmtuar veturën e tashmë të dëmtuarit Xh., ashtu që i pandehuri me një shufër të drurit e godet veturën e llojit Mercedes me targa regjistrimi 02-688-CT pronë e të dëmtuarit Xh.M. me ç’rast i dëmton të njëjtën në pjesën e sipërme të automjetit mbi dyer.

Përveç elementeve të përgjithshme, gjykata gjen se në veprimet e të akuzuarit, janë përmbushur edhe elementet e veçanta të veprës penale. Kjo për faktin se i akuzuari në këtë rast kishte vepruar me dashje direkte.

Prandaj, si përfundim Gjykata, nga provat e administruara në shqyrtimin gjyqësor ka vërtetuar për tej çdo dyshimi se i akuzuari ka kryer veprat penale: Lëndimi i lehtë trupor nga neni 185 par.2 dhe 1 pika 1.4 të KPRK-së dhe Asgjësimi apo dëmtimi i pasurisë nga neni 321 par.1 të KPRK-së.

*Caktimi i llojit dhe lartësisë së dënimit:*

Lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit gjykata ka pasur parasysh vlerësimin e rrethanave lehtësuese dhe rënduese për matjen e dënimit në mbështetje të nenit 69 dhe 70 të KPRK-së.

Nga verifikimi i kryer në Sistemin Qendror të Evidencës Penale, rezulton se i njëjti në fakt ka qenë i dënuar më parë me aktgjykimet P-338/2001, P-307/2001 dhe P-265/2003 por rezulton se këto dënime janë shlyer nga evidenca e të akuzuarit dhe është arritur rehabilitimi, andaj duke pasur parasysh se për të njëjtin aktualisht nuk figuron ndonjë aktgjykim i plotëfuqishëm atëherë këtë fakt gjykata e mori si rrethanë lehtësuese me rastin e matjes së dënimit. Rrethanë tjetër lehtësuese gjykata gjeti gjendjen e e dobët ekonomike të të akuzuarit, gjithashtu faktin se dëmi i shkaktuar ka qenë i vogël dhe është kompenzuar nga familjarët e të akuzuarit. Ndërsa, si rrethana rënduese për të akuzuarin, jashtë elementeve të figurës së veprave penale, gjykata ka vlerësuar shkallën e përgjegjësisë penale, kontributin thelbësor në kryerjen e këtyre veprave penale, faktin se nuk ka shprehur keqardhje apo pendesë pas rastit, ndërsa rrethana tjera rënduese nuk pati.

Gjykata vlerëson se dënimi i shqiptuar në rastin konkret është i drejtë dhe i ligjshëm, në harmoni me shkallën e përgjegjësisë penale të të akuzuarit, shkallën e rrezikshmërisë së veprës penale dhe me intensitetin e rrezikimit apo dëmit që i është shkaktuar vlerës së mbrojtur nga kryerja e këtyre veprave penale. Po ashtu, gjykata vlerëson se një dënim i tillë do të ndikojë në parandalimin e të akuzuarit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen si dhe në rehabilitimin e tij, në parandalimin e personave tjerë nga kryerja e veprave penale, në kompensimin e palës së dëmtuar për humbjet ose dëmet e shkaktuara nga vepra penale si dhe në shprehjen e gjyqimit shoqëror në raport me veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin

e ligjit në shoqëri, duke ndikuar në këtë mënyrë në përmbushjen e qëllimit të dënimit, të paraparë në nenin 38 të KPRK-së.

*Kërkesa pasurore juridike:*

Sa i përket kërkesës pasurore juridike, gjykata vendosi konform nenit 462 të KPP-së.

*Shpenzimet e procedurës:*

Vendimin për shpenzimet e procedurës penale, Gjkata e ka marrë në bazë të nenit 449, par. 2, pika 2.6 dhe 452 par.1 të KPP-së, ndërsa taksa për kompensimin e viktimave të krimit në kuptim të nenit 36 par. 3 pika 3.1 të LIGJI NR. 08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Nga sa u tha më lartë, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË**

**Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Penal**

**P.nr.882/20, datë 04.04.2024**

**G j y q t a r j a**

**Marigona Lajqi**

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej tridhjetë (30) ditësh, nga dita e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmes kësaj Gjykate.

Numri i lëndës: 2022:139221  
Datë: 18.07.2024  
Numri i dokumentit: 05952247