



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË

Numri i lëndës: 2019:160493

Datë: 19.06.2024

Numri i dokumentit: 05834441

P.nr.348/2016

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË – Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Penal, Gjyqtarja e vetëm gjykues Qëndresa Tahiri Islami, me bashkëpunëtoren profesionale Edita Koliqi, në çështjen penale ndaj të pandehurit: E.B, për shkak të veprës penale: Mbajtja në pronësi, në kontroll, në posedim ose shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328 paragrafi 1 të Kodit të Përkohshëm Penal të Kosovës (*tutje si: KPPK*), sipas Aktakuzës PP-II.nr.280/2012 e datës 13.12.2012, të Prokurorisë Publike të Qarkut, tani Prokuroria Themelore në Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit fillestar me datë 04.06.2024, në mungesë të prokurorit të shtetit Shaqir Sedolli, të pandehurit E.B, si dhe mbrojtësit të pandehurit i caktuar sipas detyrës zyrtare, avokat Muharrem Ramadani, me datë 05.06.2024 shpalli publikisht, ndërsa me datë 19.06.2024, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri:

E.B, me nofkën “.....”, nga i ati, e ëma, e vajzërisë, i lindur me datë, në Prishtinë, me adresë të vendbanimit në fshatin Gremnik - Klinë e Begut, ka të kryer shkollën fillore, recepsionist, i pa martuar, i gjendjes së dobët ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

SEPSE:

Me datë 11.09.2010, rreth orës 00:45 min., ka përdorur në mënyrë të paautorizuar armën - një revole me gaz të tipit “Ekol special 99” të kalibrit 9 mm, me nr.serik EV980531, ashtu që nga e

njëjta ka shtënë disa herë në ajër, e cila armë i është gjetur në brez dhe konfiskuar, gjatë kontrollit të tij në rrugën “Dëshmorët e Kombit” në Mitrovicë nga ana e pjesëtarëve të policisë, -Me këtë ka kryer veprën penale: “Mbajtja në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve” nga neni 328 par.1 të KPPK-së.

Andaj, Gjykata, në bazë të nenit 1, 2, 3, 6, 11, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 39, 64, dhe nenit 328 të KPPK-së dhe nenit 364, 276, 449, të KPP-së, i:

S H Q I P T O N

I. DËNIM ME GJOBË në shumë prej 400 (katërqind) euro, të cilën dënim-gjobë obligohet ta paguaj 15 ditë pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi. Në rast se i pandehuri nuk e paguan këtë gjobë, atëherë gjykata do të veproj në bazë të nenit 39 të KPPK-së, ashtu që dënimin me gjobë mund t'ia zëvendësoj me dënim me burg, ku një ditë burgim do të llogaritet me 15 (pesëmbëdhjetë) euro gjobë.

Në mbështetje të nenit 276 par.1 dhe 2, nën-par.2.1 të KPP-së, si dhe nenit 328 par.5 të Kodit të Përkohshëm Penal të Kosovës, KONFISKOHET sendi, dhe atë:

- a. Një (1) armë – revole me gaz e tipit Ekol special 99”, e kalibrit 9 mm, me numër serik EV980531 dhe një karikator ngjyrë e zezë.
- II. Pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, kjo armë dhe një karikator ngjyrë e zezë duhet të shkatërrohet nga Policia e Kosovës, në bashkëpunimin me Prokurorinë Themelore në Mitrovicë, pasi që të vërtetohet se kjo armë nuk është përdorur në ndonjë krim tjetër.
- III. Obligohet i pandehuri, që t'i paguajë shpenzimet e procedurës gjyqësore dhe atë në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumë prej 20 euro, ndërsa në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumë prej 20 euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi.
- IV. Pala të dëmtuar nuk kishte.

ARSYETIM

Aktakuza

Prokuroria Publike e Qarkut, tani Prokuroria Themelore në Mitrovicë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngritur aktakuzën PP-II.nr.280/2012 e datës 13.12.2012, ndaj të pandehurit: E.B, për shkak të veprave penale: Mbajtja në pronësi, në kontroll, në posedim ose shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328 paragrafi 1 të KPPK-së dhe Mbajtja në pronësi, në kontroll, në posedim ose shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328 paragrafi 2 të KPPK-së

Me Aktvendimin P.nr.348/2016 të datës 07.10.2021 Gjykata e ka pushuar procedurën penale ndaj të pandehurit E.B për shkak të veprave penale Mbajtja në pronësi, kontroll, posedim apo shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328 par.2 të KPK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë PP-II.nr.280/12 date 13.12.2012, për shkak se ndjekja penale është përfshirë në amnisti.

Rrjedha e procedurës

Gjykata, me datë 04.06.2024, ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar, në praninë e prokurorit të shtetit Shaqir Sedolli, të pandehurit E.B, me mbrojtësin e tij sipas detyrës zyrtare, av. Muharrem Ramadani.

I pandehuri E.B, gjatë seancës së shqyrtimit fillestar, pas njoftimit nga gjykata me të drejtat e tij në këtë fazë të procedurës penale dhe leximit të aktakuzës, ka pranuar fajësinë në tërësi për veprën penale sipas aktit akuzues dhe ka theksuar se veprën e ka bërë pa dashje dhe se ka qenë i moshës së re kur ka ndodhur rasti.

Gjykata ka marrë mendimin e palëve në lidhje me deklarinimin mbi pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe atë nga prokurori i shtetit dhe avokati mbrojtës.

Prokurori i shtetit Shaqir Sedolli, ka dhënë mendimin e tij lidhur me pranimin e fajësisë nga i pandehuri, i njëjti i propozoi gjykatës që të miratojë pranimin e fajësisë nga i pandehuri, ngase pranimi i fajësisë është dhënë në mënyrë vullnetare, konform dispozitave ligjore të nenit 242 të KPP-së dhe pas konsultimeve të mjaftueshme me mbrojtësin e tij, po ashtu pranimi i fajësisë

gjen mbështetje në shkresat e lëndës. Lidhur me rrethanat e matjes së dënimit propozoi që gjykata të pandehurin ta shpall fajtor duke marr parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese. Si rrethane lehtësuese propozoi të merret pranimi i fajësisë, ndërsa si rrethane rënduese gjykata zyrtarisht të pajiset me evidencën penale për të kaluarën kriminale të pandehurit, e varësisht se çfarë rezulton nga evidenca penale të merret si rrethanë rënduese, e në të kundërtën në rast se i pandehuri nuk ka të kaluar kriminale të merret si rrethane lehtësuese.

Mbrojtësi i të pandehurit E.B, av.Muharrem Ramadani, fillimisht ka mbështetur fajësinë nga i mbrojturi i tij, pasi që një gjë të tillë e beri pas marrëveshjes paraprake. Ka shtuar se kemi përgjegjësi të ulët penal nga ana e të pandehurit, duke theksuar se në këtë rast penal nuk kemi as palë të dëmtuar.

Gjetjet e Gjykatës

Gjykata ka shqyrtuar pranimin e fajësisë të deklaruar nga i pandehuri E.B, në mbështetje të nenit 242 të KPP-së, ka vlerësuar se janë përmbushur kushtet ligjore për miratimin e pranimit të fajësisë për të pandehurit. Gjykata gjen se pranimi i fajësisë nga i pandehuri mbështetet në tërësi në provat që përmban kjo akuzë, siç janë: Raporti fillestar i incidentit me numër të rastit 2010-BC-1410 i datës 11.09.2010; Procesverbali i marrjes në pyetje për dëshmitarin Sh.M i datës 11.09.2010; Raporti i oficerit me numër të rastit 2010-BC-1410 i datës 10.09.2010; Raporti i policit i përpiluar nga zyrtaret policor Agron Hyseni dhe Mexhit Maliqi i datës 11.09.2010; Shënimi zyrtar i datës 11.09.2010; Vërtetimi mbi marrjen e sendeve i datës 11.09.2010; Procesverbali mbi marrjen në pyetje për të pandehurin E.B i datës 11.09.2010; Fotoalbumi nga shkresat e lëndës. Të gjitha këto prova janë bindëse dhe formojnë në tërësi elementet inkriminuese, e që në bazë të tyre dhe pranimit të fajësisë nga i pandehuri, përtej çdo dyshimi vërtetohet se i pandehuri ka kryer veprën penale sipas aktit akuzues.

Gjykata gjen se pranimi i fajësisë është bërë nga i pandehuri në mënyrë vullnetare, pasi që ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë. Gjykata ia kishte tërheq vërejtjen të pandehurit se pas pranimit të fajësisë nuk mundet të shfrytëzojnë të drejtën në ankesë, lidhur me bazën për gjendjen faktike, i njëjti është njoftuar se nëse e pranon fajësinë humb mundësinë e kundërshtimit të provave në aktakuzë dhe mundësinë për paraqitjen e provave tjera, si dhe për faktin se pranimi i fajësisë sipas ligjit është një rrethanë lehtësuese që me rastin e matjes së llojit dhe lartësisë së dënimit gjykata mund të shqiptoj një dënim më të butë. Gjykata gjithashtu ka vërtetuar se

aktakuza në këtë rast nuk përmban asnjë shkelje ligjore e as ndonjë gabim faktik dhe nuk ka bazë për hedhjen e akuzës.

Gjykata bazuar në pranimin e fajësisë nga të pandehurit dhe mbi bazën e provave të cekura si më lartë, përtej çdo dyshimi ka vërtetuar se i pandehuri E.B është i përgjegjshëm dhe përgjegjës për veprën penale për të cilën akuzohet.

Matja e llojit dhe lartësisë së dënimit:

Gjykata, lidhur me caktimin e llojit dhe lartësisë së dënimit për të pandehurin E.B, ka vlerësuar rrethanat për matjen e dënimit në mbështetje të nenit 64 të KPPK-ës, e si rrethanë rënduese ka vlerësuar, shkallën e përgjegjësisë penale, përgjegjësinë dhe përgjegjshmërinë e plotë, kontributin esencial të tij në veprën penale, faktin natyra e këtyre veprave penale janë të shpeshtuara në Kosovë, rrezikshmërinë që paraqesin këto vepra penale.

Ndërsa si rrethanë lehtësuese për të pandehurin E.B ka marrë për bazë faktin se i njëjti ka treguar sjellje të mira dhe paraqitje serioze në gjykatë, në raport me gjykatën dhe palët, faktin që ka kaluar një kohë e gjatë nga kryerja e kësaj vepre penale, pothuajse 14 vite, pastaj keqardhjen e shprehur për veprimet e kryera penale. Ndërsa si rrethanë posaçërisht lehtësuese për të pandehurin është vlerësuar pranimi i fajësisë në tërësi për veprën penale që akuzohet.

Gjykata vlerëson se dënimi i shqiptuar më gjobë ndaj të pandehurit E.B në raport me shkallën e përgjegjësisë, rrezikshmërinë e veprave penale dhe rrethanat e tjera që i kemi cekur më lartë, është adekuat dhe ne si gjykatë jemi plotësisht të bindur se do të arrihet qëllimi i dënimit në raport me të pandehurin por edhe në raport me personat e tjerë, që në të ardhmen të përmbahen nga sjelljet që cenojnë rendin dhe ligjin.

Me rastin e shqiptimit të dënimit me gjobë, gjykata përveç rrethanave të cekura, ka vlerësuar dhe ka marrë parasysh edhe kushtet dhe mundësitë materiale për pagimin e gjobës, duke vlerësuar se dënimi me gjobë i shqiptuar për të pandehurin është i përballueshëm për kushtet ekonomike të tij.

Konfiskimi

Gjykata në mbështetje të nenit 276 par.1 dhe 2, nën-par.2.1 të KPP-së, ku përcakton se armët të cilat janë krijuar apo përdorur në veprën penale nga nenet 364 deri me 369 të Kodit Penal, dispozita këto ekuivalente me nenin 328 të KPPK-së, pasuria që është qenësish e paligjshme i nënshtrohet automatikisht konfiskimit pa marrë parasysh edhe gjetjet e gjyqtarit lidhur me fajësinë apo pafajësinë e të akuzuarit, e po ashtu duke u bazuar në paragrafin 5 të nenit 328 të KPPK-së, andaj për shkak të këtyre konstatimeve gjykata ka vendosur si në dispozitiv për konfiskimin e tyre.

Gjykata rikujton se i pandehuri nuk kishin leje e as autorizim për posedimin e armës. Në anën tjetër sendet e lartcekura bëjnë pjesë në sendet që konfiskohen në mënyrë automatike nga këto arsye gjykata ka vendosur t'i konfiskoj përherë dhe të njëjtat ka urdhëruar që të shkatërrohen. Gjykata vlerëson se në këtë rast plotësohen kushtet ligjore për konfiskimin e përhershëm të armës sipas nenit 328 par.5 të KPPK-së, që rregullon konfiskimin e detyrueshëm.

Vendimin për shpenzimet e procedurës gjykata e ka marrë në bazë të nenit 449 të KPP-së, që kanë të bëjnë me shpenzimet e procedurës dhe ato për paushall gjyqësor. Ndërsa taksa për kompensimin viktimave të krimit, në kuptim të nenit 39 par. 3 të Ligjit nr. 05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Andaj gjykata duke u bazuar në dispozitat ligjore të nenit 364, 276, 449, të KPPK-së nga arsyeje e lartcekura ka vendosur si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË

Departamenti i Përgjithshëm

P.nr.348/2016, datë 19.06.2024

Bashkëpunëtore Profesionale:

Edita Koliqi

Gjyqtarja:

Qëndresa Tahiri Islami

KËSHILË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar e drejta në ankesë në afat prej 30 (tridhjetë) ditë, nga dita e pranimit të aktgjykimit me shkrim. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate në kopje të mjaftueshme për gjykatën dhe palët.