



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË

Numri i lëndës: 2019:138881

Datë: 02.05.2024

Numri i dokumentit: 05646683

PKR.nr.272/2004

- **GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË-Departamenti për Krime të Rënda**, Kryetari i trupit gjykues Fatos Sejdijaj, bashkëpunëtoren profesionale Donjeta Tahiri, në çështjen penale ndaj të pandehurve : B.T. dhe B.H., për shkak të veprës penale në bashkëkryerje-Vrasje në tentativë nga neni 30 al.1 të Ligjit Penal të Krahinës Socialiste Autonome të Kosovës (më tej:LPK-së) lidhur me nenet 19 e 22 të Ligjit Penal të Republikës Socialiste Federative të Jugosllavisë (më tej:LPJ-së), duke vendosur sipas aktakuzës së ish-Prokurorisë Publike të Qarkut në Mitrovicë, tani Prokuroria Themelore në Mitrovicë PP.nr.223/2003, të datës 11.10.2004, sipas detyrës zyrtare me datën 02.05.2024, mori këtë :

A K T V E N D I M

I.- HEDHET aktakuza e ish-Prokurorisë Publike të Qarkut, tani Prokuroria Themelore në Mitrovicë PP.nr.223/2003, e datës 11.10.2004, dhe **Pushohet** procedura penale ndaj të pandehurve :

- **B.T.**, me nofkën “.....” nga i ati, e ëma, e vajzërisë, lindur më datë në Mitrovicë, ku edhe jeton në rrugën “.....”, me numër personal, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës dhe

- **B.H.**, nga i ati, e ëma, e vajzërisë, lindur më datë në fshatin, komuna e Mitrovicës, ku edhe jeton, me numër personal, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

- Për veprën penale në bashkëkryerje-Vrasje në tentativë nga neni 30 al.1 të LPK-së, lidhur me nenet 19 e 22 të LPJ-së, **për shkak të parashkrimit relativ të ndjekjes penale.**

II.- Shpenzimet e procedurës penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të gjykatës.

III.- Pala e dëmtuar, S.L. me adresë në rrugën “.....” në Mitrovicë, për realizimin e kërkesës pasurore - juridike udhëzohet në kontest të rregullt civil.

A r s y e t i m

- Ish-Prokuroria Publike e Qarkut në Mitrovicë, tani Prokuroria Themelore në Mitrovicë, ka ngritur aktakuzën PP.nr.223/03, të datës 11.10.2004, ndaj të pandehurve B.T. dhe B.H. për shkak të veprës penale në bashkëkryerje-Vrasje në tentativë nga neni 30 al.1 të LPK-së, lidhur me nenet 19 e 22 të LPJ-së.

- Këtë lëndë penale Kryetari i Trupit Gjykues e ka pranuar me datën 19.01.2024 dhe pasi që, ka shikuar në shkresat e saj ka konstatuar se, për veprën penale-Vrasje në tentativë nga neni 30 al.1 të LPK-së, lidhur me nenet 19 e 22 të LPJ-së, për të cilën akuzohen të pandehurit, ka arritur afati i parashkrimit relativ i ndjekjes penale.

- Në rastin konkret të pandehurit, janë akuzuar për kryerjen e veprës penale-Vrasje në tentativë nga neni 30 al.1 të LPK-së, lidhur me nenet 19 e 22 të LPJ-së, për të cilën vepër penale parashihet **dënim me burgim jo më pak se pesë vjet.**

- Duke qenë se nuk është përcaktuar maksimumi i dënimit për këtë vepër penale, atëherë në këtë rast zbatohet maksimumi i përgjithshëm i dënimit me burg, parashikuar në nenin 38, paragrafi 1 të LPJ-së i cili përcakton se : *“Dënimi me burg nuk mund të jetë më i shkurtër se pesëmbëdhjetë (15) ditë e as më i gjatë se pesëmbëdhjetë (15) vjet”*, që nënkupton se maksimumi i dënimit në këtë rast është pesëmbëdhjetë (15) vjet.

Në nenin 95 par.1, nënpar.2 të LPJ-së, është përcaktuar se ndjekja penale nuk mund të ndërmerret nëse kanë kaluar pesëmbëdhjetë (15) vjet nga koha e kryerjes së veprës penale të dënueshme me shumë se dhjetë (10) vjet burgim. Ndërkaq, sipas nenit 96 par.1 të LPJ-së, është përcaktuar *“ parashkrimi i ndjekjes penale fillon që nga data kur është kryer vepra penale”*, ndërsa paragrafi 3 përcakton *“parashkrimi ndërpritet me cdo veprim procedural që ndërmirret për ndjekjen e kryesit për shkak të veprës penale”*.

- Gjykata, nga shkresat dhe provat që gjenden në këtë lëndë penale si dhe nga rrethanat e këtij rasti, konstaton se nuk është paraqitur asnjë nga rrethanat që do të ndalonte rrjedhën e parashkrimit të ndjekjes penale, në afatin pesëmbëdhjetë (15) vjeçar, afat ky i paraparë për parashkrim relativ për veprën penale për të cilën akuzohen të pandehurit.

- Sipas aktakuzës, të pandehurit këtë vepër penale dyshohen ta kenë kryer me datën 16.08.2003, ndërsa veprimi i fundit i ndërmarrë në drejtim të ndjekjes penale është data 13.01.2005, datë kur është nxjerr Aktvendimi formal i kësaj Gjykate P.nr.272/2004 për konfirmimin e aktakuzës dhe nga kjo datë, e deri më tani, nuk është ndërmarr asnjë veprim në drejtim të ndjekjes penale.

- Rrjedhimisht, Gjykata konstaton se nga data 13.01.2005, datë kur është konfirmuar aktakuza, e deri më tani kanë kaluar më shumë se pesëmbëdhjetë (15) vjet, dhe se brenda kësaj periudhe nuk është ndërmarrë asnjë veprim me qëllim të ndjekjes penale, që do të ndërpriste rrjedhën e afatit të përshkrimit relativ, çka do të thotë se ka arritur parashkrimi relativ i ndjekjes penale në bazë të nenit 95, par. 1, nënpar. 2 të LPJ-së.

- Saktësisht, parashkrimi relativ i ndjekjes penale në këtë rast penal ka arritur me datë 13.01.2020, ditë kjo kur janë mbushur pesëmbëdhjetë (15) vjet nga dita kur është ndërmarrë veprimi i fundit në drejtim të ndjekjes penale, ngase brenda kësaj periudhe kohore nuk është ndërprerë rrjedha e afatit të parashkrimit dhe nuk ka përfunduar ndjekja penale.

- Gjykata, bazuar në verifikimet që janë bërë në Gjykatën Themelore në Mitrovicë, përmes Zyrës për Menagjimin e Lëndëve njoftuar me parashkrimin me shkrim P.nr.272/2004 të datës 02.02.2024, ka vërtetuar se ndaj të pandehurit B.T., përveç kësaj lënde është zhvilluar procedura penale, respektivisht rezulton i dënuar me aktgjykim të formës së prerë në këtë rast :

a. Lënda sipas Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Mitrovicë- Dega në Vushtrri, P.nr.17/2014, i plotfuqishëm me datë 14.04.2014, për veprën penale-Rrezikim i trafikut publik nga neni 297 par.1 lidhur me par.3 të Kodit të Përkohshëm Penal të Kosovës UNMIK/RREG/2003/25, për të cilën është paraparë dënim me gjobë apo me burgim deri në dy vjet.

Ndërsa ndaj të pandehurit B.H. përveç kësaj lënde, janë zhvilluar edhe procedura tjera, respektivisht rezulton i dënuar me aktgjykim të formës së prerë në këtë rast :

b. Lënda sipas Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Mitrovicë P.nr.622/2016, i plotfuqishëm me datë 22.06.2017, për veprat penale- Vjedhje e rëndë nga neni 327 par.2, pika 2.7 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës Nr.04/L-082, për të cilën është paraparë dënim me burgim prej tre (3) deri në dhjetë (10) vjet, dhe për veprën penale Mbajtje në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 lidhur me par.2 të KPRK-së, për të cilën është paraparë dënim me burgim prej dy (2) deri në dhjetë (10) vjet.

Megjithatë, pavarësisht se të pandehurit rezultojnë të dënuar në këto raste, Gjykata konstaton se këto raste nuk e kanë ndërprerë rrjedhën e afatit të parashkrimit relativ të ndjekjes penale.

- Bazuar në nenin 96, par. 4 të LPJ-së, rrjedhë se afati i parashkrimit ndërpritet kur kryerësi kryen një veprë tjetër penale **me peshë të barabartë ose më të rëndë se sa vepra penale para skadimit të afatit të parashkrimit**. Referuar aktgjykimeve me të cilat janë dënuar, e të cekura më lartë, të gjitha veprat për të cilat janë dënuar **nuk janë me peshë të barabartë e as më të rëndë me veprën penale**

sipas kësaj aktakuze. Të gjitha këto vepra për të cilat të pandehurit janë dënuar kanë dënueshmëri më të ultë, që nënkupton se këto vepra penale nuk e kanë ndaluar rrjedhën e afatit të parashkrimit.

- Gjykata konstaton se parashkrimi i ndjekjes penale është një fakt dhe rrethanë që në çdo rast sapo të vërtetohet se ekziston, Gjykata obligohet sipas ligjit ta hedh aktakuzën dhe pushoj procedurën penale ashtu që, pamundëson ligjërisht që Gjykata të ndërmerrë ndonjë veprim në drejtim të ndjekjes penale e për pasojë është rrethanë që pengon ndjekjen penale, prandaj vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi që të hedh aktakuzën e ish-Prokurorisë Publike të Qarkut në Mitrovicë, tani Prokuroria Themelore në Mitrovicë PP.nr.223/2003, të datës 11.10.2004 dhe të pushojë procedurën penale ndaj të pandehurve B.T. dhe B.H., për veprën penale, Vrasje në tentativë nga neni 30 al.1 të LPK-së, lidhur me nenet 19 e 22 të LPJ-së, për shkak të arritjes së afatit të parashkrimit relativ të ndjekjes penale.

- Aktvendimin mbi parashkrimin relativ Gjykata e mori në kuptim të nenit 95 par.1, nënpar.2 të LPJ-së, lidhur me nenin 357 par.1 nën par. 1.3 të Kodit Nr.08/L-032 të Procedurës Penale (KPP).

- Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale mbështetet në nenin 453 par. 1 të KPP-së.

- Vendimin mbi udhëzimin e palës së dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore juridike në kontest civil, e mori në kuptim të dispozitës ligjore nga neni 462 par.1 dhe par.3 të KPP-së.

- Nga arsyet e lartcekura e në kuptim të nenit 95 par.1, nënpar 2 të LPJ-së, e lidhur me nenin 357 par. 1, nën par.1.3 të KPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË

Departamenti për Krime të Rënda

PKR.nr.272/2004, me datë 02.05.2024.

Kryetari i Trupit Gjykses,

Fatos Sejdijaj

- **KËSHILLË JURIDIKE** : Kundër këtij aktvendimi është e lejuar ankesa e personave të autorizuar në afatin prej tre (3) ditësh nga pranimiti i tij, nëpërmes kësaj Gjykate për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.