



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.200/17

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Драгица Јаковљевић као судија појединац, са записничаром Душицом Радовановић, у кривичном предмету против окривљеног _____ из Митровице ул. _____ бр. _____, због кривичног дела Легализација лажног садржаја из чл.403 ст.1 КЗК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П бр. _____ 2015 од 24.03.2017.године, коју је заступао државни тужилац Сахит Тмава, по одржаном првом јавном саслушању дана 09.10.2018.године, донео је и јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени:

1. _____ од оца _____ и мајке _____, девојачко _____ рођен 08.11.1990.године у Београду, са пребивалиштем у Митровици ул. _____ бр. _____ Горанац, држављанин Косова, завршио средњу школу, студент, ожењен, отац једног детета, са личним бр. _____

КРИВ ЈЕ

Што је дана 09.03.2012.године фалсификовао српску саобраћајну дозволу _____, за возило „Alfa Romeo 166 2.4 JTD“, металик сиве боје, године производње 2000, са бројем шасије _____, са намером коришћења овог документа као да је оригинал обратио се QKRA (Општински центар за регистрацију возила) у Митровици – север, да би регистровао горе наведено возило – довео је у заблуду органе овог центра и успео је да региструје ово возило и добије рег.таблице _____

саобраћајну дозволу _____ на име окривљеног _____, са намером избегавања царинских обавеза,

-чиме је учинио кривично дело Легализација лажног садржаја из чл.403 ст.1 КЗК.

Па судија појединац на основу горе наведеног члана и чл.4,7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 69, 73 и 74 КЗРК, као и чл. 365 и 366 ЗКП, окривљеном изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Којом се окривљеном _____ (одређује казна затвора у трајању од 3 (три) месеца, која казна се неће извршити у колико окривљени у року од 1 (једне) године, од дана правоснажности не изврши ни једно кривично дело.

Оптуженом се изриче и допунска казна одузимање докумената и то полису осигурања _____, саобраћајну дозволу _____ саобраћајну дозволу бр. _____ 7 и регистарске таблице са ознаком RKS _____ издату на име _____

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 (петнаест) евра и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) евра, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П бр. _____ /15 од 24.03.2017.године, против _____ из Митровице, за кривично дело Легализација лажног садржаја из чл.403 ст.1 КЗК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Сахит Тмава и окривљени _____

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Оптужени _____ изјавио је да је разумео наводе оптужнице, да признаје кривично дело које му се оптужницом ставља на терет и да се искрено каје, као и да је свестан своје грешке и да више неће чинити кривична дела, као и да је из незнања и необавештености поверовао да су документа исправна.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Легализација лажног садржаја из чл.403 ст.1 КЗК-а, за које је законом одређена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца до 5 (пет) година, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, да исти нема право да поднесу жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га је упознао да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Оптужени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при изјави о признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП-а затражено је мишљење од државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице.

Након овог судија се уверио да је оптужени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалним доказима у списима предмета.

У вези признања кривице од стране оптуженог, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио увидом у полицијски извештај, увидом у кривичну пријаву , полису осигурања, уплатнице, потврду о конфискованим стварима од 11.04.2014.године, сертификат, српска саобраћајна дозвола са рег.ознаком као и српска саобраћајна дозвола за путничко моторно возило „Alfa Romeo“, као и остале списе предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем, фалсификовао српску саобраћајну дозволу са намером коришћења исте као оригинал и успео да добије регистарске таблице и саобраћајну дозволу за спорно возило, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, да је био свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено признање и кајање, као и обећање да у будуће неће вршити кривична дела.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗК-а , то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу

казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

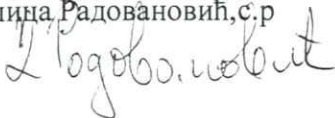
Одлука о допунској казни одузимања фалсификованих докумената описану у ставу II ове пресуде, донета је у складу са чл.69 ст.2 КЗК.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

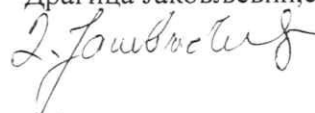
На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр.200/17 дана 09.10.2018.године

Записничар,
Душица Радовановић, с.р



СУДИЈА,
Драгица Јаковљевић, с.р.



ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: