



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA
OSNOVNI SUD MITROVICA

Broj predmeta: 2019:158119

Datuma: 25.09.2019

Broj dokumenta: 00533090

К.бр. 192/18

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, и то судија Лидија Вучуровић, као судија појединац, са стручним сарадником Драганом Николић и правном секретарицом Снежаном Вукомановић, у кривичном предмету против окривљених А.С.и А.К., обојица из , због кривичног дела Неовлашћено поседовање опојних дрога, психотропских супстанци или слично из члана 275 став 2 КЗРК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици - Општи Департамент КТ.П бр.473/18 од 14.03.2018. године, коју је заступао државни тужилац Јово Радовић, по одржаном првом и јавном саслушању, дана 12.09.2019. године, донео је и истога дана, јавно објавио,а дана 25.09.2019.године сачинио следећу

ПРЕСУДУ

Окривљени:

1. А. С., од оца и мајке , девојачко презиме мајке , рођен . године, у , где и живи, у ул. бб, студент, завршио средњу школу, , држављанин Косова, нежењен, без деце, средњег имовног стања, са личним бројем , неосуђиван, против њега се води поступак за друго кривично дело, и

2. А.К., од оца и мајке девојачко презиме мајке , рођен . године у , са пребивалиштем у , ул. Бр , , држављанин Косова, нежењен, без деце, незапослен, са личним бројем , неосуђиван, против њега се не води поступак за друго кривично дело,

I

Окривљени **А. С.**

КРИВ ЈЕ

Зато што је дана . године, око час у Спортском објекту, градског парка у када је приметио кроз прозор наведеног објекта, инспекторе за наркотику Полицијске станице Митровица- Југ, одложио – спустио две кесице у којој се налазила опојна дрога марихуана од 1,61 грам, дакле неовлашћено је поседовао опојну дрогу за личну употребу,

- чиме је учинио кривично дело Неовлашћено поседовање опојних дрога, психотропских супстанци или слично из члана 275 ст. 2 КЗРК-а,

II

Окривљени

А.К.

КРИВ ЈЕ

Зато што је у исто време и на истом месту, као у претходном диспозитиву, иако је био способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, свестан забрањености својих радњи, хтео извршење дела, а који је био у друштву са првоокривљеним, па су од стране инспектора за наркотику Полицијске станице

Митровица- Југ пронађени у његовом новчанику ситни остаци опојне дроге – марихуане, као и две ризле папира, дакле неовлашћено је поседовао опојну дрогу за личну употребу, - чиме је учинио кривично дело Неовлашћено поседовање опојних дрога, психотропских супстанци или слично из члана 275 став 2 КЗРК-а,

Судија појединац на основу горе наведеног члана и чл. 4, 7, 17, 21, 41,46, 69, 73 и 74 КЗРК-а и чл. 359, 360, 361, 365 и 366 ЗКП-а,

Првоокривљеном А.С. изриче

-**НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од 300 (тристотине) евра коју ће платити у року од 15 (петнаест) дана, од дана правноснажности ове пресуде.

Ако окривљени не плати казну у одређеном року, суд ће у смислу члана 46 ст.3 КЗРК-а, заменити новчану казну казном затвора, рачунајући 20 (двадесет) евра за један дан проведен у затвору.

Окривљеном се изриче и **допунска казна**- одузимање предмета и то опојне дроге – марихуане тежине од 1,61 грама, као и две ризле папира.

Другоокривљеном А.К., изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 3 (три) месеца и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године не учини ново или неко друго кривично дело.

ОБАВЕЗУЈУ СЕ окривљени да на име трошкова поступка и судског паушала плате износ у висини од **по 30 (тридесет) евра**, у року од 15 (петнаест) дана, од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење, кривични одсек, оптужницу КТ.П бр.473/18 од 14.03.2018. године, против окривљених А.С.и А.К., обојица из _____, због кривичног дела Неовлашћено поседовање опојних дрога, психотропских супстанци или слично из члана 275 став 2 КЗРК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Јово Радовић, окривљени А.С.и А.К. и судски преводилац Славица Красић.

На првом саслушању окривљени су упозорени и упознати са својим правима, а сходно чл. 246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени су изјавили да су разумели оптужницу и након што се судија уверио да су окривљени разумели оптужницу, дата им је могућност да признају кривицу или да се изјасне да нису криви.

Првоокривљени А.С. је изјавио да је у потпуности разумео оптужницу коју је против њега подигло Основно тужилаштво у Митровици и да признаје кривицу. Изјавио је да није корисник марихуане, да је дрогу пробао два пута и да је оба пута био ухваћен од стране полиције. Све што је наведено у оптужници је тачно, изразио је кајање и дао обећање суду да више неће да понови дело.

Другоокривљени А.К. је изјавио да је у потпуности разумео оптужницу коју је против њега подигло Основно тужилаштво у Митровици и да признаје кривицу. Изразио је кајање због овог дела, посебно што се из _____ вратио на _____, јер ће убудуће имати проблем да се врати и да добије визу. Изјавио је да су тачни наводи оптужнице, да се

много каје за учињено дело и дао је обећање да више неће поновити дело. Замолио је суд да га што блаже казни.

Судија је упознао окривљене о последицама признања кривице и да је за кривично дело Неовлашћено поседовање опојних дрога, психотропских супстанци или слично из члана 275 ст. 2 КЗРК-а, прописана новчана или казна затвора у трајању до годину дана. Окривљени су изјавили да су разумели законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остали су при признању кривице.

У складу са чл. 248 ст.2 ЗКП-а затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице, који је изјавио да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета, да је признање кривице учињено добровољно од стране окривљених, онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичног дела која им се стављају на терет. Предложио је суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир олакшавајуће и отежавајуће околности, да се окривљени огласе кривим и истим изрекну казна по закону.

Након овог судија се уверио да су окривљени разумели природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, па је с тога на записнику у смислу чл. 248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптужених, јер се признање ослања на материјалне доказе.

У вези признања кривице од стране окривљених, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл. 361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљених постоје елементи кривичног дела за која су исти окривљени. Ово је судија закључио читањем полицијских извештаја и кривичне пријаве број 2017-ДХТН-638 од 08.02.2018. године, службених белешки, записника о испитивању осумњичених од 09.10.2017. године, потврде о одузетим стварима од 09.10.2017, експертизе Косовске форензичке агенције о наркотичкој супстанци од 29.01.2018. године, као и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљених, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљених према извршеним кривичним делима, судија је нашао да су окривљени поступали са директним умишљајем, односно да су без овлашћења, поседовали опојну дрогу у количини испод три грама, за личну употребу, па их је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљених у време извршења кривичних дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивим учиниоцима, да су исти поступали са директним умишљајем, као обликом кривице, те да су били свесни да су њихова дела забрањена, свесни својих дела и да су хтели њихово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљенима применити, суд је ценио све околности предвиђене чл. 73 и 74 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљених узео у обзир да су се окривљени коректно држали пред судом, да су својим признањем допринели утврђивању чињеничног стања, њихово кајање, обећање да више неће чинити кривична дела, да се ради о мањој наркотичкој супстанци коју су користили за личну употребу. Од отежавајућих околности на страни

првоокривљеног А. С., судија је нашао да се против истог воде и други кривични поступци, док на страни другоокривљеног А.К. отежавајуће околности нису нађене.

Ценећи посебно значај извршења кривичних дела са једне стране и личност окривљених као учинилаца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл. 41 КЗРК-а, то је судија нашао да се иста може остварити новчаном казном и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквим изреченим кривичним санкцијима у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да су исте сразмерне степену кривице окривљених као учинилаца, тако и степену тежине кривичних дела и наступелим последицама.

Одлука о допунској казни донета је у складу са чланом 69, а у вези са чланом 275 ст.3 КЗРК-а.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 450 ЗКПК.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр.192/2018 дана 25.09.2019. године

Правна секретарица
Снежана Вукомановић

СУДИЈА,
Лидија Вучуровић

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана, од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: