

REPUBLIKA E KOSOVËS  
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS  
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр. 165/17

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, и то судија Љиљана Стевановић као судија појединац, са правном секретарицом Делибашић Слађаном, у кривичном предмету против окривљеног \_\_\_\_\_, из Звечана, ул. \_\_\_\_\_ бр. \_\_\_\_\_, због кривичног дела Шумска крађа из чл. 358 ст.2. КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр. \_\_\_\_\_ /16 од 13.03.2017. године, коју је заступао Државни тужилац Стојанка Касаловић, по одржаном првом јавном саслушању дана 06.11.2018. године, донео је и истога дана, у присуству странака јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени:

\_\_\_\_\_ звани \_\_\_\_\_, од оца \_\_\_\_\_ и мајке \_\_\_\_\_, девојачко презиме мајке \_\_\_\_\_, рођен 01.05.1987. године, у Митровици, сада има пребивалиште у Звечану у ул. \_\_\_\_\_ бр. \_\_\_\_\_, завршио основну школу, нежењен, незапослен, лошег имовног стања, Србин, држављанин Косова, са личним бројем \_\_\_\_\_, против њега се не води поступак за друго кривично дело,

КРИВ ЈЕ

Зато што је током године 2014 до августа 2015 године у приватној шуми у село Кориље општина Звечан, на месту званом „Кузма ливада“ која је припадала оштећеном \_\_\_\_\_, са намером да украде и продаје дрва за огрев количине 55м<sup>3</sup> изазвавши штету у вредности од 1375€,

- чиме је учинио кривично дело Шумска крађа из чл. 358 ст.2. КЗРК,

Па судија појединац на основу горе наведеног члана и чл. 4, 7, 17, 21, 41, 46, 50, 51, 52, 73, 74 као и чл. 358 КЗРК, и чл. 359, 360, 361, 365 и 366 ЗКП, окривљеном



## ИЗРИЧЕ

**НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од 150 (стотинупедесетеура) коју казну је окривљени дужан да плати у року од 15 дана, од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, као и

## УСЛОВНУ КАЗНУ

Тако што се изриче казна затвора у трајању од 4 (четири) месеца, која казна се неће извршити уколико окривљени у року од 1 (једне) године, од дана правноснажности пресуде, не учини ново или исто кривично дело.

Оштећени упућује се на парницу, ради остваривања  
имовинско-правног захтева.

Обавезују се окривљени да на име трошкова поступка плати износ у висини од 15 (петнаест) еура и на име судског паушала износ од 15 (петнаест) еура, под претњом принудног извршења.

## Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу Кт.П.бр. /16 од 13.03.2017. године, против окривљеног из Звечана, ул.  
бр , због кривичног дела Шумска крађа из чл. 358 ст.2. КЗРК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Стојанка Касаловић и окривљени

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл. 246 ст.1. ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљен је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Окривљени је изјавио да је у потпуности разумео оптужницу за кривично дело које му се ставља на терет, додајући да признаје кривицу и да није био свестан да својим радњама извршава кривично дело, да није имао намеру да посече стабла у туђ забран, већ је мислио да је то део његове парцеле. Признаје да је посекао дрва, али ненамерно јер је по објашњењу свог оца тај део шуме припадао њему. Из свега наведено признаје да је посекао шуму, али не с намером да учини крађу. Навео је да се каје и да му је жао што је дошло до свега овога, па моли суд да има у виду све олакшавајуће околности које се налазе на његовој страни и изрекне му блажу меру, јер ће се и њом постићи сврха кажњавања.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Шумска крађа из чл. 358 ст.2. КЗРК, за која је законом одређена новчана казна и казна затвора у трајању од 3 (три) месеца до 3 (три) године, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или



непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл. 383 ст.2. ЗКП, такође га је упознала да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл. 248 ст.2. ЗКП-а затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице, да је признање учињено добровољно, да је потпуно и предложио је суду да приликом одмеравања казне узме у обзир признање, као олакшавајућу околност, као и чињеницу да је први пут на суду, да се каје за учињено кривично дело, као и да се против њега не води поступак за друго кривично дело.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл. 248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалним доказима.

У вези признања кривице од стране окривљеног, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл. 361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је исти окривљен. Ово је судија закључио читањем полицијских извештаја и свих списа полицијског предмета број \_\_\_\_\_, увидом у поседовни лист од дана, 25.10.1979. године, читањем Уговора о праштању од 22.06.2010. године, службени меморандум од 24.11.2015. године, извршио увид у фотодокументацију предмета, као и у остале списе предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени поступао са директним умишљајем, односно да је посекао приватну шуму оштећеног \_\_\_\_\_ на месту званом „Кузма ливада“, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступио са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл. 73 и 75 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљени коректно држао пред



судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено кајање, да је ожењен, да је слабог имовног стања, да је запослен, као и обећање да у будуће неће вршити кривична дела.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл. 41 КЗРК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о упућивању оштећене стране на грашанску парницу донета је у складу са чл. 463 ст.3. у вези ст.1. ЗКПК-а.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл. 450 ЗКПК.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ**  
**Опште Одељење - Кривични одсек**  
**К.бр. 165/17 дана 06.11.2018. године**

**Правна секретарица**  
Слађана Делибашић с.р.

**СУДИЈА,**  
Љиљана Стевановић с.р.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

