



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS**  
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

---

**К.бр.151/16**

**У ИМЕ НАРОДА**

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК**, и то судија Бранка Семенов, као судија појединац, са записничарем Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљеног С.Т. из ..... због кривичних дела Напад из чл.187 став 3 а у вези става 1 КЗРК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр.537/16 од 16.03.2016.године, коју је заступао Државни тужилац Наташа Радовић, након одржаног првог јавног саслушању дана 01.10.2018.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

**ПРЕСУДУ**

Окривљени С.Т., од оца ....., мајке ..... девојачко ..... рођен .....године, у с. ...., Општина ....., са пребивалиштем у ..... у ул ....., ..... држављанин Републике Косово, ожењен, отац двоје деце, завршио Економски факултет, сиромашног имовног стања, пензионер, са личним бројем .....

**КРИВ ЈЕ**

1. Што је дана .....године око ..... часова у заједничкој породичној кући која се налази у .....у ул ....., стан ..... са умишљајем применио силу према другом лицу и то над оштећеном својом кћерком И. Т. тако што је након неспоразума у вези кључа од стана окривљени исту вређао речима „Ти си болесна, неспособна, курва, уседелица итд.“ Након ових речи оштећена је изашла из стана при чему је окривљени гурнуо низ степенице и том приликом оштећена је позвала полицију,

**- Чиме је учинио кривично дело Напад из чл.187 став 3 у вези става 1 КЗРК**

2. Дана ..... године око..... часова у ходнику њиховог стана који се налази у ..... ул ....., са умишљајем је применио силу према другом лицу и то према оштећеној својој супрузи М.Г., док је кренула код лекара , окривљени ју је физички напао и песницом ударио у пределу носа, затим је гурнуо низ степенице, али је оштећена успела да не падне где је у међувремену позвала полицију

**- Чиме је учинио кривично дело Напад из чл.187 став 3 у вези става 1 КЗРК у реалном стицају са кривичним делом под тачком 1. диспозитива.**

**На основу чл.4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 КЗРК и чл.365 ЗКП.**

**Утврђује појединачне казне:**

**- За кривично дело описано под тачком 1. Напад из чл.187 став 3 у вези става 1 КЗРК казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци**

**- За кривично дело описано под тачком 2. Напад из чл. 187 став 3 у вези става 1 КЗРК казну затвора у трајању од 7 (седам) месеци.**

**Па суд окривљеном С. Т. применом члана 80 КЗРК, изриче**

### **УСЛОВНУ ОСУДУ**

Тако што му утврђује **ЈЕДИНСТВЕНУ КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 1(једне) године и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 2 (две) године не изврши ново кривично дело.

Оштећене И. Т. и М. Г. се ради остваривања имовинско-правног захтева упућују на парницу.

Обавезује се окривљени да плати трошкове поступка и судског паушала у износу од 20 € (двадесетеура) све у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде под претњом принудног извршења.

### **Образложење**

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр.537/16 од 16.03.2016.године, против окривљеног С.Т.а из ....., због кривичних дела Напад из чл.187 став 3 у вези става 1 КЗРК.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Наташа Радовић и окривљени С.Т..

На првом саслушању окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након

читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив. Окривљени је изјавио да признаје кривицу за извршење ових кривичних дела, да су тачни наводи изнети у оптужници, додајући да признаје кривицу за извршење ових кривичних дела којим се терети према овој оптужници, да и даље живи са том женом и моли суд да га што блаже казни, да узме у обзир да је дело извршено пре пет година и да има у виду да је сиромашног имовног стања.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, за кривично дело Напад из чл.187 став 3 у вези става 1 КЗРК предвиђена казна затвора у трајању од шест месеци до три године, да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га упознаје да ће ако призна кривицу судија то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да разуме законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви Законски услови за признање кривице јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета, да је признање кривице учињено добровољно од стране окривљеног онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификације кривичног дела које му се ставља на терет, па предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће и отежавају околности, да се окривљени огласи кривим и истом изрекне казна по закону.

Након овог судија се уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, стога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП, донео решење прихватајући кривицу од стране окривљеног јер се признање ослања на материјалне доказе .

У вези признања кривице од стране окривљеног оцењивањем и анализе материјалног доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичних дела за које је исти оптужен. Ово је судија закључио увидом у Кривичну пријаву 2013-БА-008 и 2013-БА-018, посебан извештај од 15.03.2013.године, полицијски извештај од 08.01.2013.године, извештај официра од 15.01.2013.године, као и да се изврши увид у друге списе предмета, судија је ценио сваки доказ појединачно ценећи при том и признање окривљеног, то је судија на основу свега утврдио чињенично стање па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступао са директним умишљајем односно да је вређао своју ћерку погрдним речима, а напао је своју жену ударајући је песницом у пределу носа, те да је био свестан да је његово дело забрањено и да је хтео

његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела то је суд и овај елемент кривице окривљеног сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је поступао са директним умишљајем, као обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције које ће се према окривљеном применити суд је ценио све околности превиђене чл.73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово кајање, да је једини хранилац породице, да до сада није осуђиван, док отежавајућих околности на страни окривљеног судија није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗРК, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Оштећене се на основу чл.463 ЗКП за остваривање имовинско правног захтева упућују на парницу.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

**ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ**  
**- Опште Одељење - Кривични одсек -**  
**К.бр.151/16 од 01.10.2018.године**

**Правна секретарица,**

Весна Ђорђевић

**С У Д И Ј А,**

Бранка Семенов

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.