



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр.139/18

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ - КРИВИЧНИ ОДСЕК, и то судија Драгица Јаковљевић, као судија појединац, са правном секретарицом Душицом Радовановић, у кривичном предмету против окривљеног В.И. из, Општина, због кривичног дела Лака телесна повреда из чл.188 ст.2 у вези са ст.1 тач.1.1 КЗК, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр.136/15 од 28.02.2018.године, коју је заступао државни тужилац Наташа Радовић, по одржаном првом јавном саслушању дана 16.04.2019.године, донео је и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени **В.И.**, од оца и мајке, девојачко, рођенгодине у, са пребивалиштем у,, не ожењен, радник,, држављанин Косова, са личним бр.....,

К р и в ј е

Што је на дан време и место као под тачком 1 диспозитива напао оштећеног М. К., тако што док је оштећени био у возилу, окривљени га је звао да га пита нешто и након што је оштећени изашао из возила и обратио му се речима „шта желиш“ у једном тренутку окривљени га удара гвозденим бокером у предњем пределу главе и као последица тога оштећени је пао на земљу и том приликом је задобио лаке телесне повреде,

-Чиме је учинио кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 ст.2 у вези са ст.1 тач.1.1 КЗК.

С тога, суд на основу чл. 4, 7, 17, 21, 41, 46, 73, 74 и 75 ст.1.3 КЗК-а, и чл. 359, 365, 366 ЗКП-а, окривљеном :

ИЗРИЧЕ

НОВЧАНУ КАЗНУ у износу од 300(три стотине) евра, коју казну је дужан да плати у року од 15 дана по правноснажности ове пресуде.

Ако окривљени не плати новчану казну у одређеном року , суд ће у смислу чл. 46 КЗК-а исту заменити казном затвора тако што ће за сваких 20(двадесет) евра рачунати као један дан затвора.

Оштећени К.М. из, ради остваривања имовинско правног захева упућује се на парницу.

Обавезује се окривљени да на име трошкова поступка плати износ од 15 евра и на име судског паушала износ од 15 евра, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно Тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр. 136/15 од 28.02.2018.године, против окривљеног К. М. из, за кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 став 1 тач.1.1 КЗРК и В.И. из, због кривичног дела Лака телесна повреда из чл.188 ст.2 у вези са ст.1 тач.1.1 КЗК.

Судећи судија појединац је заказао је прво саслушање на коме су били присутни државни тужилац Наташа Радовић, окривљени К.М. и В.И..

На записнику о првом саслушању одржаном дана 16.04.2019.године државни тужилац је прецизирао оптужницу у погледу идентитета оптуженог К. М..

Након што је утврђен прави идентитет окривљеног К. М., односно М., државни тужиоц је одустао од даљег кривичног гоњења против окривљеног К. М., због апсолутне застарелости кривичног гоњења.

Након одустанка државног тужиоца од даљег кривичног гоњења против оптуженог К.М., судија је донео посебно решење о обустави кривичног поступка због апсолутне застарелоти кривичног гоњења.

Прво саслушање је настављено за В.И. и његово изјашњење по оптужници, односно изјашњење о кривици.

На првом саслушању одржаном дана 16.04.2019. године, окривљени је упозорен и упознат са својим правима, а сходно чл.246 ст.1 ЗКП. Након читања оптужнице окривљени је изјавио да је разумео оптужницу и након што се судија уверио да је окривљени разумео оптужницу, дата му је могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

На почетку одржавања првог саслушања и упозорења окривљеног од стране суда да се још једном изјасни по оптужници, да ли се осећа кривим или не, окривљени В.И. је

изјавио да се осећа кривим за кривично дело које му се ставља на терет, да му је жао што је уопште дошло до овакве ситуације, да је те ноћи био мало више изнервиран и да је не размишљајући извршио кривично дело, да се са оштећеним Марком измирио и да су сада у добрим односима и да се каје што је до овога дошло. Замолио је суд да га што блаже казни.

Судија је упознао окривљеног В.И., да је за кривично дело Лака телесна повреда из чл.188 ст.2 у вези са ст.1 тач.1.1 КЗК, предвиђена казна затвора у трајању до 3 (три) године, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно чл.383 ст.2 ЗКП, такође га је упознао да ће ако призна кривицу за кривично дело које је учинио, како је и наведено у оптужници и изреци пресуде, судија ће то ценити као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Оптужени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при изјави о признању кривице.

У складу са чл.248 ст.2 ЗКП-а затражено је мишљење од државног тужиоца везано за признање кривице. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице и предложио суду да прихвати признање кривице дато од стране окривљеног и да приликом одмеравања врсте и висине казне узме у обзир олакшавајуће околности на страни окривљеног.

Након овог судија се уверио да је оптужени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, с тога је судија на записнику у смислу чл.248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптуженог, јер се признање ослања на материјалне доказе у списима предмета.

У вези признања кривице од стране оптуженог, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл.361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела за које је окривљен. Ово је судија закључио увидом у полицијски извештај и кривичну пријаву 2014-СГ-247, изјаве оштећеног и окривљеног, фотодокументације у списима предмета, закључак експерта судске медицине од 16.10.2017.године, извештај лекара бр.11412, као и осталих доказа у списима предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени критичном приликом поступио са директним умишљајем, да је нанео лаке телесне повреде оштећеном К.М., па како није било околности које би искључивале кривицу окривљеног, то га је суд за наведено кривично дело огласио кривом и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступио са директним умишљајем, као

обликом кривице, те да је био свестан да је његово дело забрањено, да је био свестан свог дела и да је хтео његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чл.73 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да се окривљеном коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног стања, његово искрено признање и кајање, обећање да у будуће неће вршити кривична дела, као и протек времена након извршења кривичног дела. Од отежавајућих околности на страни окривљеног, суд је нашао да је исти нанео лаке телесне повреде оштећеном.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл.41 КЗК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и новчаном казном, налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о упућивању оштећеног на грађанску парницу донета је у складу са чл.463 ЗКП-а.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл.450 ЗКП.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.139/18 од 16.04.2019.године

Правна секретарица,
Душица Радовановић,с.р.

С У Д И Ј А,
Драгица Јаковљевић,с.р.

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: