



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр. 138/19

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење, Кривични одсек, судија Лидија Вучуровић, са записничарем Снежаном Вукомановић, у кривичном предмету против окривљених К.Х. и Ф.М., обоје из , због кривичног дела Лака телесна повреда из члана 188 став 2 у вези става 1 подстав 1.4 КЗРК-а, одлучујући по Оптужници Основног тужилаштва у Митровици - Општи Департамент КТ.П.бр.3212/18 од 01.02.2019.године, коју је заступао Државни тужилац Јово Радовић, по одржаном првом и јавном саслушању, дана 09.09.2019. године, донео је истог дана јавно објавио, следећу

ПРЕСУДУ

Окривљени:

1. Х. К.: од оца и мајке девојачко , рођен дана .године, у , где и живи у ул. бр. , незапослен, ожењен, отац четворо деце, писмен, сиромашног имовног стања, по националности , држављанин Косова, са личним бројем , неосуђиван, против њега се не води поступак за друго кривично дело.

КРИВ ЈЕ

Зато што је

дана .године, око часова, у , у ул. , након расправе са другоокривљеном која га је упозорила да не псује своју жену, исти јој је упутио речи вулгарне садржине, узео ногар од столице, средство подобно да тело тешко повреди и ударио је два пута у пределу главе да би је након тога ухватио за косу , оборио и вукао по земљи, наневши јој лаке телесне повреде у виду нагњечења меких ткива лица, након чега је притрчао сведок И. Б. који је спречио даљи сукоб,

- Чиме је извршио кривично дело Лака телесна повреда из члана 188 става 2 у вези става 1 подстав 1.4 КЗК

2.Ф.М., од оца и мајке , рођена .године у , са пребивалиштем у , ул. , незапослена, удата, мајка петоро деце, неписмена, по националности , држављанка Косова, са личним бројем , неосуђивана, против ње се не води поступак за друго кривично дело.

КРИВА ЈЕ

Зато што је :

у исто време, на истом месту, након престанка напада и наношења истој лаким телесних повреда од стране К.Х.а, узела камен – средство подобно да тело тешко повреди и погодила у леђа првоокривљеног који је задобио лаке телесне повреде у виду нагњечења меких ткива длана руке и грудног коша, што је за последицу имало привремену сметњу по здравље другог лица,

- Чиме је извршила кривично дело Лака телесна повреда из члана 188 став 2 у вези става 1 подстав 1.4 КЗК-а.

- На основу члана 4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 73, 74 и 75 КЗРК-а и члана 365 ЗКП-а

1. Окривљеном К.Х.у изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 4 (четири) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године не изврши неко друго кривично дело.

2.Окривљеној Ф.М. изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што јој утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 3 (три) месеца и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљена за време од 1 (једне) године не изврши неко друго кривично дело.

Обавезују се окривљени да плате трошкове поступка и судског паушала у износу од по 30 € (тридесетеура), у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

О б р а з л о ж е њ е

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек Оптужницу КТ.П.бр.3212/18 од 01.02.2019.године, против окривљених К.Х.а и Ф.М. из _____, због кривичног дела Лака телесна повреда из члана 188 став 2 у вези става 1 подстав 1.4. КЗК-а.

Поступајући судија заказао је прво саслушање, коме су присуствовали државни тужилац Јово Радовић, првоокривљени К.Х., другоокривљена Ф.М. и судски преводилац Теа Аслани.

На првом саслушању сходно члану 246 став 1 ЗКП-а окривљени су упозорени и упознати са њиховим правима. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца,

окривљени су изјавили да су разумели исту, након чега им је дата могућност да признају кривицу или да се изјасне да нису криви.

Првоокривљени К.Х. је изјавио да признаје кривицу за извршење кривичног дела које му се ставља на терет према оптужници. Признаје да је наведеног датума имао проблем са својом супругом Р. и да се све десило на начин као што је наведено у оптужници. Истиче да се каје, а суду обећава да неће да туче супругу нити ће имати било какав сукоб са другоокривљеном којој се извињава.

Другоокривљена Ф. је изјавила да признаје кривицу за извршење кривичног дела које јој се ставља на терет према оптужници. Изјављује да живи у комшилику са породицом првоокривљеног, који често пије, виче и псује чланове своје породице. Наведеног датума повод за сукоб са њим је била туча и псовка на његову супругу Р. Признаје да га је гађала каменом, након што је он њу ударио, али истиче да га није погодила у леђа него у ногу. Не жели да му се извини, али суду обећава да неће да има било какав контакт са њим. Каје се за учињено дело.

Судија је упознао окривљене о последицама признања кривице, за кривично дело Лака телесна повреда из члана 188 став 2 у вези става 1 подстав 1.4 КЗК-а, за које је законом одређена казна затвора у трајању до 3 (три) године, као и да у случају признања кривице од стране окривљених, исти немају право да поднесу жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања сходно члана 383 став 2 ЗКП-а. Такође признање кривице цениће се као олакшавајућа околност приликом одређивања казне.

Окривљени су изјавили да разумеју законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остали су при признању кривице.

У складу са чланом 248 став 2 ЗКП затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице окривљених. Државни тужилац сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета. Признање кривице учињено је добровољно од стране окривљених онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичног дела које им се ставља на терет, предлаже суду да се признање кривице прихвати и да се узму у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности, да се окривљени огласе кривима и истима изрекне казна по закону.

Након што се судија уверио да су окривљени разумели природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, судија је у смислу члана 248 став 4 ЗКП, донео решење којим се прихвата кривица окривљених, јер се признање ослања на материјалним доказима.

Оценом и анализом материјалних доказа који су саставни део овог кривичног предмета у складу са чланом 361 ЗКП-а, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљених постоје елементи кривичног дела које им се ставља на терет, а што се види из кривичне пријаве број 2018-ВС-688 и полицијског извештаја од 09.08.2018.године, извештаја лекара - Митровица о телесним повредама број 18113 и 18120 од 09.08.2018.године, налаза и мишљења вештака медицинске струке – Приштина од 19.12.2018.године, записника о саслушању сведока И. Б. од 14.08.2018.године, фотодокументације и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљених, на основу чега је утврдио чињенично стање, па је

применом материјалног права на тако утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци пресуде.

У погледу психичког односа окривљених према извршеном кривичном делу, судија је нашао да су окривљени критичном приликом поступали са директним умишљајем. Били су свесни да је њихово дело забрањено и хтели су његово извршење, па како није било околности које би искључивале кривицу окривљених, то их је суд за наведено кривично дело огласио кривима и осудио по закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљених у време извршења кривичног дела, то је суд и овај елемент кривице окривљених сматрао постојећим, те је закључио да се ради о урачунљивим учиниоцима, да су поступали са директним умишљајем, као обликом кривице, те да су били свесни да је њихово дело забрањено, свесни свог дела и да су хтели његово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном примени, суд је ценио све околности предвиђене чланом 73 и 75 КЗРК, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљених узео у обзир чињеницу да су се окривљени коректно држали пред судом, да су својим признањем допринели утврђивању чињеничног стања, као и њихово кајање за учињено дело. Отежавајућа околност на страни окривљених судија није нашао.

Посебно ценећи значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљених као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 41 КЗРК, судија је нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном налазећи да се са оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљених као учиниоца, тако и степену тежине кривичног дела и наступелим последицама.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 450 ЗКП-а.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште одељење – Кривични одсек
К.бр.138/19, дана 09.09.2019.године

Записничар,
Снежана Вукомановић с.р.

СУДИЈА
Лидија Вучуровић с.р.

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељење у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема преписа исте, а преко овог суда. Жалба се подноси у довољном броју примарака.

За тачност: