



REPUBLIKA E KOSOVËS
РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
ОСНОВНИ СУД МИТРОВИЦА – BASIC COURT OF MITROVICA

К.бр. 127/18

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, и то судија Бранка Семенов као судија појединац, са стручним сарадником Драганом Николић и правном секретарицом Весном Ђорђевић, у кривичном предмету против окривљених З.Г. изул.бр.... и Х.Г. изул.бр. због кривичних дела Неовлашћено власништво, контрола или поседовање оружја из члана 374 ст.1 КЗРК-а, по оптужници Основног тужилаштва у Митровици - Општи Департамен КТ.І бр.16/2016 од 26.02.2018. године, коју је заступала Државни тужилац Фикрије Сулејмани, по одржаном првом и јавном саслушању, дана 14.03.2019. године, донео је и истога дана јавно објавио следећу

ПРЕСУДУ

Окривљени:

1. З.Г. од оцаи мајкедевојачко презиме мајкерођенгодине, у с.....,општинаса пребивалиштем уул.бр.3..... држављанин Косова, завршио основну школу, ожењен, отац петоро деце, радник, слабог имовног стања, корисник социјалне помоћи, неосуђиван,са личним бројем

2. Х.Г. од оца..... и мајкедевојачко презиме мајкерођенгодине, у с.....,општинаса пребивалиштем уул.бр..... држављанин Косова, завршио основну школу, ожењен, отац шесторо деце, слабог имовног стања, неосуђиван, са личним бројем

КРИВИ СУ

Првоокривљени З.Г.:

Зато што је дана..... године окочасова, уу ул.држао у неовлашћеном власништву, контроли, поседовању или употреби оружје у супротности са Законом о оружју и то један мали пиштољ, црне боје, моделса серијским бројемкал. 9 mm и један шанжер, који су нађени у његовој кући приликом једне контроле од стране полиције, због несугласице и то због једне фамилијарне свађе, где су укључена њихова деца,

- чиме је учинио кривично дело Неовлашћено власништво, контрола или поседовање оружја из члана 374 ст.1 КЗРК-а.

Другоокривљени Х.Г.:

Зато што је данагодине окочасова, уу ул.држао у неовлашћеном власништву, контроли, поседовању или употреби оружје у супротности са Законом о оружју и то једно ловачко оружје са две цеви, производњаса серијским бројемкоја је нађена у његовој кући приликом једне контроле од стране полиције, као последица једне несугласице и то због једне фамилијарне свађе, где су укључена њихова деца,

- чиме је учинио кривично дело Неовлашћено власништво, контрола или поседовање оружја из члана 374 ст.1 КЗРК-а.

Судија појединац на основу горе наведених чланова и чл. 4, 7, 17, 21, 41, 49, 50, 51, 52, 69, 73, 74, 75 и 76 КЗРК-а и чл. 359, 360, 361, 365 и 366 ЗКП-а, окривљенима понаособ изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што им појединачно утврђује казну затвора у трајању од по 6 (шест) месеци и истовремено одређује да се утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљени у року од 2 (две) године, од дана правноснажности пресуде, не учине ново или исто кривично дело.

Окривљенима се изриче и допунска казна- заплена једног малог пиштоља, црне боје, моделса серијским бројемкал. 9 mm и једног шанжера, као и једног ловачког оружја са две цеви, производњаса серијским бројем

Обавезују се окривљени да на име трошкова поступка солидарно плате износ у висини од 20 (двадесет) еура и на име судског паушала износ од 20 (двадесет) еура, под претњом принудног извршења.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департамент, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење, кривични одсек, оптужницу КТ.І. бр.16/2016 од 26.02.2018. године, против окривљених З.Г. изул.бр... и Х.Г. изул..... бр.због кривичних дела Неовлашћено власништво, контрола или поседовање оружја из члана 374 ст.1 КЗРК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Фикрије Сулејмани, првоокривљени З.Г., другоокривљени Х.Г. и судски преводилац Енис Крама.

На првом саслушању окривљени су упозорени и упознати са својим правима, а сходно чл. 246 ст.1. ЗКП. Оптужница је прочитана од стране државног тужиоца. Након читања оптужнице окривљени су изјавили да су разумели оптужницу и након што се судија уверио да су окривљени разумели оптужницу, дата им је могућност да признају кривицу или да се изјасне да нису криви.

Првоокривљени З.Г. је изјавио да је у потпуности разумео оптужницу за кривично дело које му се ставља на терет, као и да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према оптужници и да су тачни наводи у оптужници. Истакао је да никада није био осуђиван, да се први пут налази у суду, да је сиромашног имовног стања и замолио је суд да га што блаже казни.

Другоокривљени Х.Г. је изјавио да је у потпуности разумео оптужницу која му се ставља на терет, као и да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела и да су тачни наводи у оптужници. Истакао је да никада није био осуђиван, да се први пут налази у суду, да је сиромашног имовног стања и замолио је суд да га што блаже казни.

Судија је упознао окривљене о последицама признања кривице и да је за кривично дело Неовлашћено власништво, контрола или поседовање оружја из члана 374 ст.1 КЗРК-а, прописана новчана казна у висини до седам хиљада и петсто (7.500) евра или казна затвора у трајању до пет (5) година. Окривљени су изјавили да су разумели законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остали су при признању кривице.

У складу са чл. 248 ст.2. ЗКП-а, затражено је мишљење од Државног тужиоца везано за признање кривице окривљених, који је изјавио да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета, да је признање кривице учињено добровољно од стране окривљених, онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификације

кривичног дела које им се ставља на терет.Предложио је суду да се признање кривице прихвати и да се узме у обзир као олакшавајућа околност код окривљених.

Након овог судија се уверио да су окривљени разумели природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, па је с тога на записнику у смислу чл. 248 ст.4 ЗКП-а, донео решење о прихватању кривице од стране оптужених, јер се признање ослања на материјалне доказе.

У вези признања кривице од стране окривљених, оцењивањем и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног случаја у складу са чл. 361 ЗКП, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљених постоје елементи кривичног дела за које су исти окривљени. Ово је судија закључио читањем полицијских извештаја и кривичне пријаве број 2015-ВС-1433 од 29.12.2015.године, потврде о конфискованим стварима од 09.12.2015.године, извештаја балистичке експертизе од 19.11.2015. године, фотодокументације, као и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљених, па је на основу свега утврдио чињенично стање и применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљених према извршеним кривичним делима, судија је нашао да су окривљени поступали са умишљајем, односно да су имали у власништву, контроли или поседу оружје у супротности са законом који се односи на то оружје, па их је суд за наведена кривична дела огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљених у време извршења кривичних дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивим учиниоцима, да су исти поступали са директним умишљајем, као обликом кривице, те да су били свестни да су њихова дела забрањена, свестни својих дела и да су хтели њихово извршење.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљенима применити, суд је ценио све околности превиђене чл. 73 и 75 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљених узео у обзир да су се окривљени коректно држали пред судом, да су својим признањем допринели утврђивању чињеничног стања, да раније нису осуђивани, да су слабог материјалног стања. Отежавајуће околности на страни окривљених судија није нашао.

Ценећи посебно значај извршења кривичног дела са једне стране и личност окривљених као учинилаца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према чл. 41 КЗРК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се са овако изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, те да је иста сразмерна степену кривице окривљених као учинилаца, тако и степену тежине кривичних дела и наступелим последицама.

Одлука о допунској казни донета је у складу са чл. 69 ст.1 КЗРК-а, а у вези са чланом 374 став 3 КЗРК-а.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл. 450 ЗКП-а.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
- Опште Одељење - Кривични одсек -
К.бр.127/2018 дана 14.03.2019. године

Правна секретарица
Весна Ђорђевић

СУДИЈА,
Бранка Семенов

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини - Одељењу у Митровици, у року од 15 (петнаест) дана, од дана пријема исте. Жалба се подноси овом суду.