



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS
OSNOVNI SUD MITROVICA – BASIC COURT OF MITROVICA

K.br.124/2016

U I M E N A R O D A

OSNOVNI SUD U MITROVICI, Opšte odeljenje, Sudeći sudija pojedinac Bekim Veliqi, sa zapisničarem Valdete Sadiku, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog / , iz Mitrovice, za krivično delo Kradja iz člana 325 stav 1 u vezi sa članom 28 KZRK-a, prema optužnici Osnovnog tužilaštva u Mitrovici KT.br. /2015 od dana 11.03.2016. godine, koju optužnicu je zastupao Državni tužilac Sahit Tmava, prisustvovao je okrivljeni , a nakon održanog sudskog javnog pretresa, na osnovu člana 359, 360, 366 ZKP-a, dana 31.10.2017. godine, doneo je i javno objavio presudu, a dana 15.11.2017. godine, sastavio je ovu:

P R E S U D U

1. Optuženi:

, od oca i majke devojačko rođena dana 15.05.198. godine, u Mitrovici, Ul. „“ br. „“, Srbin, državljanin Republike Kosova, radnik, srednjeg imovnog stanja.

K R I V J E

ŠTO JE: dana 19.04.2013. godine, oko 18:00 časova, okrivljeni je uzeo tuđe pokretne stvari, sa namerom da ih prisvoji na nezakonit način, na taj način, što je gore pomenutog datuma, u gradskom autobusu firme „“, na relaciji Mitrovica – raška, u mesto Sočanica, kada je zaustavljen autobus,, okrivljeni , koji je bio blizu oštećene , koja je sedela na sedište, iza vozača autobusa, uzeo joj je novčanik crvene boje, koji se nalazio u krilo oštećene , izašao je iz autobusa sa prednjih vrata i počeo je da beži u pravcu reke, oštećena je počela da viče „Ukrao mi je novčanik“ i u tom trenutku, putnik , iz Raške, je potrčao i našao joaj novčanik na zemlji blizu kioska, dostavio

ga oštećenj, iz novčanika nije ništa ukradeno, okrivljenog su stanovnici Sočanice uhvatili i odveli u Policijsku stanicu u Leposaviću i delo je ostalo u pokušaju.

- Čime je izvršio krivično delo Kradja iz člana 325 stav 1 u vezi sa članom 28 KZRK-a.

S toga, sud mu, na osnovu člana 4, 7, 17, 21, 28, 41, 49, 51, 73 KZRK-a i člana 359, 360, 361, 365, 366 ZKP-a:

IZRIČE

KAZNU ZATVORA u trajanju od pet (5) meseci, koja kazna se neće izvršiti u roku od 1 (jedne) godine i četiri (4) meseci, ako optuženi ne izvrši neko drugo ili isto krivično delo, za vreme verifikacije kao i novčanu kaznu u iznosu od 200€, koja novčana kazna se neće izvršiti, u roku od jedne (1) godine i četiri (4) meseca, ako ne izvrši neko drugo krivično delo.

Obavezuje se optuženi da plati troškove postupka u iznosu od 20€ i sudski paušal da plati iznos od 20€, u roku od 15 dana, od dana pravosnažnosti ove presude, pod pretnjom prnudnog izvršenja.

Oštećena stranka za ostvarivanje imovinsko-pravnog zahteva, upućuje se na građansku parnicu.

Obrazloženje

Osnovno tužilaštvo u Mitrovici – Opšte odeljenje, podnelo je Osnovnom sudu u Mitrovici – Opštem odeljenju, optužnicu KT.br.: /2015 od dana 11.03.2016. godine, protiv iz Mitrovice, za krivično delo Kradja iz člana 325 stav 1 u vezi sa članom 28 KZRK-a.

U ovom krivičnom slučaju, sudija je zakazao sudski pretres, na kojem su preduzete odgovarajuće pravne radnje u ovom slučaju je nastavljeno sa sudskim pretresom dana 31.10.2017. godine i istoga dana je javno objavljena presuda.

U toku sudskog pretresa, optuženi se upoznao sa zakonskim pravima u ovom krivičnom slučaju, u smislu člana 323 stav 1 i 2 tačka 2.1, 2.2 i 2.3 ZKP-a.

Državni tužilac je u toku sudskog pretresa ostao pri optužbi, pri jednom stakvom stavu Državno tužilaštvo je ostalo i u podnetoj završnoj reči, izjavljujući, da je izvedenim dokazima u toku sudskog pretresa i iz svedočenja oštećene , na indirektan način i iz same odbrane okrivljenog, bez sumnje, proizilazi, da je isti izvršio krivično delo koje mu se optužnicom stavlja na teret, a što se utvrđuje i iz same izjave istog, kada navodi, da je oštećena novčanik imala u rukama na krilu, kojom sam, uzeo u trenutku, s toga, oslanjajući se na ove dokaze u celosti ostajem pri ovoj optužnici i predlažem sudu, da istog oglasi krivim za izvršeno krivično delo koje mu se stavlja na teret prema optužnici i da ga osudi po Zakonu, imajući u vidu, da prilikom određivanja kazne, uzme olakšavajuće i otežavajuće okolnosti.

U završnoj reči okrivljeni je izjavio, da se ne oseća krivim, navodeći, da je oštećena u krilu držala novčanik, i pod uticajem nervoze, uzeo sam novčanik i bacio sam ga, jer sa istom sam se svadjao, jer smo putovali autobusom, ona mi je bila dužna 500€ i ja ostajem pri izjavi koju sam dao u Policiji, u ovom slučaju ja sam oštećen i molim sud da razmotri izjavi i da me oslobodi od optužbe.

U toku ovog sudskog pretresa, Državni tužilac je u odnosu sa izjavom svedoka – oštećene Vesne Milosavljević od dana 19.04.2013. godine i izjave svedoka od dana 19.04.2013. godine, iz razloga, ašto istog ne mogu naći i dolazak u sud je nemoguć, iz navedenih razloga, predložio je, da se njena izjava pročita i sud u vezi sa ovim slučajem, u smislu člana 338 stav podstav 2 ZKP-a, doneo je rešenje u zapisnik, o čitanju izjave svedoka – oštećene od dana 19.04.2013. godine i izjave svedoka od dana 19.04.2013. godine, iz konstatovanih razloga kao u zapisniku sa sudskog pretresa.

U izjavi datoj od dana 29.08.2013. godine, svedok – oštećene izjavila je, kada joj je ukraden novčanik, nalazila se u autobusu firme „, iz pravca Mitrovice za Leposavić, sedela je iza vozača autobusa, jedna osoba je ušla u autobus i ukrala mi je novčanik iz krila i počela je da trči, počela sam da trčim za njim do jednog belog kioska, jedan prolaznik je našao novčanik na zemlju i dostavio mi ga je, kojeg je okrivljeni spustio dok je bežao, u novčaniku ništa nije nedostajalo.

Izjava svedoka od dana 19.04.2013. godine, isti je izjavio, kada je zaustavljen autobus, u Sočanici, razgovarao sam telefonom i sišao sam iz autobusa, u tom trenutku, čuo sam jednu galamu i jednu ženu kako plače i viče „Ukrao mi je novčanik, ne puštajte ga da pobegne“, bio sam blizu, kupovao sam cigarete a zatim je došla Policija i uzeli su okrivljenog i odveli u Policijsku stanicu.

Na sudskom pretresu je pročitana izjava okrivljenog od dana 19.04.2013. godine.

Nakon čitanja dokaza, Državni tužilac, okrivljeni, izjavili su, da nemaju drugih predloga što se tiče dopune dokaznog postupka, sudski pretres u skladu sa članom 345 ZKP-a, nastavljen je sa ispitivanjem okrivljenog.

Okrivljeni je u toku postupka ispitivanja u svojstvu okrivljenog, izjavio, da je oštećena novčanik držala sa dve ruke i imala ga je iznad nogu, istoj je uzeo novčanik, rekao sam joj, kada ćeš da mi vratiš moj novac i bacio sam ga ispred autobusa, razlog zašto sam joj uzeo novčanik, je to što smo se svadjali oko duga, koji mi je ista dužna, novac nisam uzeo iz novčanika, uzela ga je Policija i razlog zašto sam otišao iza autobusa, je bio dug, bio sam sa taxijem, problem sam učinio u autobusu, jer mi je ista dužna.

Nakon izvodjenja dokaza na ovom sudskom pretresu, podnošenja završne reči za stranke i njihove ocene, jedan po jedan i u vezi sa drugim dokazima, sud je u skladu sa članom 361 stav 2

ZKP-a, utvrdio činjenično stanje, kao u izreci presude, utvrđujući, da postoje elementi krivičnog dela Kradja iz člana 325 stav 1 u vezi sa članom 28 KZRK-a.

U vezi sa priznanjem krivice od strane okrivljenog, ocenom i analizom materijalnih dokaza, koji su sastavni deo ovog krivičnog slučaja i u skladu sa članom 361 ZKP-a, sud je utvrdio, da postoje materijalni dokazi u radnjama okrivljenog, koji čine elemente krivičnog dela sa kojim se optužuje, ovo se utvrđuje iz izjave okrivljenog, date u toku sudskog pretresa koji je potvrdio činjenicu, da je protiv volje oštećene, uzeo novčanik, kojeg je držala u rukama, dok je ona sedela u autobusu, isti je pokušao da pobegne, što se utvrđuje iz izjave oštećene, a takodje i iz izjave svedoka, s toga, sve ovo potvrđuje okolnosti o činjeničnom stanju opisano u izreci ove presude i sa ovim radnjama se ispunjavaju – stvaraju elementi krivičnog dela sa kojim se optužuje okrivljeni, kako je konstatovano u izreci presude.

U ovom krivičnom slučaju u vezi sa okrivljenim, konstatovano je, da ne postoje okolnosti koje bi isključile krivičnu odgovornost u ovom krivičnom slučaju, u smislu člana 17 KZRK-a.

Izjavu okrivljenog data u fazi istražnog postupka i njegovu odbranu u toku sudskog pretresa, sud je ocenio kao jedno takvo delo predstavljeno od strane okrivljenog, nije pružio dokaz o jednom drugom činjeničnom stanju, kao što je podneto od strane Državnog tužioca, a odbrana je u potpunosti neosnovana i takva odbrana od strane okrivljenog, vrši se samo da bi izbegao krivičnu odgovornost i u suprotnosti je sa svim izvedenim dokazima u toku sudskog pretresa.

Izvedeni dokazi u ovom slučaju su u skladu sa donetom odlukom u izreci ove presude, konstatovane iz datih izjava i sve ove izjave date od strane svedoka – oštećenog, su stabilne, podržive, s toga, sud je stvorio puno uverenje, odlučujući kao u izreci ove presude, ocenom svih okolnosti, oslanjajući se na lične dokaze i materijalne dokaze, da se bez ijedne sumnje i na uverljiv način za sud, potvrđuje, da su se u radnjama okrivljenog manifestovale nezakonite radnje u stvaranju elemenata krivičnog dela Krdja iz člana 325 stav 1 KZRK-a, okrivljenog je oglasio krivim za ovo krivično delo, kao što je konstatovano u izreci presude.

Prilikom odmeravanja i određivanja vrste i visine kazne za okrivljenog, sud je imao u vidu sve okolnosti predviđene u članu 73 KZRK-a, kao olakšavajuću okolnost, ocenio je, da je mlada osoba, oženjen je, roditelj jednog deteta, slabog imovnog stanja, kao otežavajuću okolnost, uzeo je način i mesto gde je okrivljeni postupio ugrožavanjem zaštićenog dobra oštećene i na osnovu ovoga, okrivljenom je izrekao kaznu kao u izreci ove presude, ocenjujući da će se sa jednom takvom kaznom postići svrha ove kazne predviđena po članu 41 KZRK-a, ocenjujući, da je jedna od namere kazne da se zaustave izvršiocima od izvršenja krivičnih dela ubuduće i da se izvrši njihova rehabilitacija i da se druge osobe suzdržavaju od izvršenja krivičnih dela, ocenjujući da će se okrivljeni suzdržavati od nezakonitih radnji, s toga, sud je ocenio, da će se sa jednom takvom uslovnom kaznom postići svrha i namera kazne predviđena Zakonom.

Odluku o troškovima krivičnog postupka i sudskog paušala, sud je doneo shodno članovima 450 i 451 ZKP-a, a upustvo oštećene stranke za ostvarivanje imovnsko-pravnog zahteva na

gradjansku parnicu, oslanja se na član 463 ZKP-a, s toga, na osnovu ovih okolnosti, oštećenu je uputio na gradjansku parnicu.

Iz napred navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

OSNOVNI SUD U MITROVICI.
Opšti odeljenje.
K.br.124/2016, dana, 15.11.2017. godine.

Zapisničar,
Valdete Sadiku, s.r.

Sudija,
Bekim Veliqi, s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba, u roku od 15 (petnaest) dana, od dana prijema ove presude, preko ovog suda, Apelacionom sudu u Prištini.

Zapisničar,
Pašić Jasmina
Pašić Jasmina

Prevodilac,
Albana Hetemi
Albana